

REACTIES OP CONCEPTRAPPORT 'OMGEVINGSVEILIGHEID HENNEPKWEKERIJEN'

Nr.	Inzagepartij	Hst / Paragraaf	Te corrigeren tekst	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Onderzoeksraad
1.	Netbeheer Nederland	2.3	De zorg voor omgevingsveiligheid is niet het primaire motief, ...	Voor de netbeheerder ligt de prioriteit juist wel op het beëindigen van de onveilige situatie.	De Raad constateert dat het beëindigen van onveiligheid door de netbeheerders plaatsvindt vanuit de ondersteuning van de politie in hun strafrechtelijke taak van opsporing en vervolging, om een veilige werkomgeving te creëren voor de bij de ontruiming van de hennepkwekerij betrokken personen, en om een veilige aansluiting op het netwerk van de betreffende netbeheerder te realiseren.
2.	Gemeente Den Haag	4.1	Bevinding over de productieketen van cannabis in Nederland. ... Het gevolg is een veiligheidstekort.	Zie hieronder (inzagereactie 3). Je zou verwachten om hier onderbouwd terug te lezen dat het veiligheidsniveau kennelijk onder de maatschappelijke norm ligt. In dit deel wordt echter gesproken van een veiligheidstekort. Dit knelt omdat eerder wordt beschreven dat de omgeving zich weinig zorgen maakt over de aanwezigheid van kwekerijen.	Het rapport laat zien dat hennepsteelt in woningen risico's veroorzaken voor omwonenden en latere bewoners. Het rapport laat verder zien dat hennepsteelt zich onttrekt aan het toezicht van de overheid en dat omgevingsveiligheid feitelijk geen onderdeel is van de strafrechtelijke of gangbare bestuurlijke aanpak bij hennepkwekerijen in de woonomgeving. De combinatie van de in het rapport uitgewerkte risico's, het verborgen karakter van de hennepsteelt, het ontbreken van controleerbare beheersmaatregelen en adequaat toezicht door de overheid zorgen voor een situatie waarin de beschreven risico's voor de omgevingsveiligheid niet worden beheerst. Er is sprake van structureel tekortschietende beheersmaatregelen bij de beheersing van de omgevingsveiligheid van hennepkwekerijen in woonwijken. De Raad vindt net als de overheid dat iedereen recht heeft op een veilige woonomgeving. Dat is de maatschappelijke norm. Dat een hennepkwekerij bij de burens inbreuk maakt op dat recht is onaanvaardbaar, immers door het verborgen karakter van de hennepsteelt kan een burger daar zelf weinig invloed op uitoefenen en de overheid is onvoldoende in staat om de risico's te beheersen. De strafrechtelijke aanpak lost het probleem van de onveiligheid in de woonomgeving niet op. Het rapport laat verder zien dat veel publieke en private partijen zich in de huidige praktijk gelegitimeerd voelen om niet handelend op te treden waar zij wel een (maatschappelijke) verantwoordelijkheid hebben voor de beheersing van omgevingsveiligheid. Er is dus sprake van een onbeheerst risico in de woonomgeving. Omwonenden lijken de risico's van hennepkwekerijen te aanvaarden, maar de praktijk laat zien dat zodra zij zich bewust zijn van deze risico's deze houding kantelt naar het niet meer aanvaarden (zie het voorbeeld van Stop de Hensplantage in het rapport). Juist het feit dat de risico's voor de omgevingsveiligheid van burgers in hun eigen woonomgeving onbeheerst blijft maakt dat de Raad dit typeert als een veiligheidstekort dat maatschappelijk niet aanvaardbaar is. Het gaat immers om de woon- en leefomgeving van de burger.
3.	Gemeente Den Haag	4.2	De veiligheid van omwonenden van hennepkwekerijen staat onder druk. Het illegale karakter van de hennepsteelt resulteert in een veiligheidstekort: door structureel tekort schietende beheersmaatregelen is er voor omwonenden sprake van een veiligheidsniveau dat onder de maatschappelijk aanvaardbare norm ligt.	Daar is ineens de conclusie dat er voor omwonenden sprake is van een veiligheidsniveau dat onder de maatschappelijke norm ligt. De onderbouwing van deze stelling en wat de norm is, ontbreekt.	Zie antwoord bij inzagereactie 2.

Nr.	Inzagepartij	Hst / Paragraaf	Te corrigeren tekst	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Onderzoeksraad
4.	Netbeheer Nederland	4.2	Hoewel ... om deze gevaarlijke manipulatie te voorkomen danwel actief op te sporen.	De netbeheerders hebben de in de wet genoemde taken waaronder het veilig en efficiënt netbeheer. De invulling hiervan omvat niet de plicht om te voorkomen dan wel actief op te sporen. De plicht is hier niet uit af te leiden.	Strikt genomen spreken de Electriciteitswet en de Gaswet niet expliciet over een preventieplicht. Maar in het algemeen brengt een verantwoordelijkheid om "... veiligheid en betrouwbaarheid ... op de meest doelmatige wijze te waarborgen" impliciet ook de (zorg)plicht mee om om in redelijkheid alle preventieve maatregelen te nemen om onveiligheid en verstoring van de betrouwbare levering te voorkomen. De in het rapport beschreven proactieve opsporing valt naar de mening van de Raad onder die zorgplicht voor netbeheerders. De pilots op gebied van distributie automatisering laten zien dat netbeheerders hun taak ook in die zin opvatten en uitvoeren.
5.	OM	4.2	... veiligheidsniveau dat onder de maatschappelijk aanvaarde norm ligt.	Een uiteenzetting ontbreekt over wat (in casu) de aanvaarde norm is.	Zie antwoord bij inzagereactie 2.
6.	OM	brief		Het College sluit af met een kritische opmerking over de duiding van de cijfers van uw onderzoek. In het onderzoek staat dat de risico's voor omwonenden van bedrijfsmatig opgezette hennepwekerijen 'maatschappelijk niet aanvaardbaar' zijn. Het College is van mening dat onveiligheid voor omwonenden van hennepwekerijen zoveel mogelijk beperkt moet worden. Het College vindt echter dat het onderzoek onvoldoende duidelijk maakt in welke mate de risico's voor omwonenden van bedrijfsmatig opgezette hennepwekerijen maatschappelijk niet aanvaardbaar zijn, bijvoorbeeld afgezet tegenover de risico's van alle woningbranden.	Zie antwoord bij inzagereactie 2. Aanvullend: Dit risico manifesteert zich in meer ongewenste gevolgen dan alleen woningbranden. Maar door onderregistratie is het risico niet getalsmatig in beeld te brengen. Een getalsmatige vergelijking met andere maatschappelijke risico's is dus niet goed mogelijk en zou daarmee geen juist beeld geven over de relatieve omvang van het probleem. Maar juist het feit dat de risico's voor de omgevingsonveiligheid van burgers in hun eigen woonomgeving onbeheerst blijft maakt dat de Raad dit typeert als een veiligheidstekort dat maatschappelijk niet aanvaardbaar is. Het gaat om de woon- en leefomgeving van de burger.