



Aan de Voorzitter van de
Onderzoeksraad voor veiligheid
Postbus 95404
2509 CK Den Haag

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
2DRC

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

Datum 29 mei 2012
Onderwerp Reactie op aanbevelingen onderzoeksrapport Wapenbezit door
sportschutters

Projectnaam
Project beheersing legaal
wapenbezit

Ons kenmerk
266323

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer

Op 29 september 2011 heeft u het onderzoeksrapport "Wapenbezit door sportschutters, onderzoek naar het stelsel ter beheersing van het legaal wapenbezit naar aanleiding van het schietincident in Alphen aan den Rijn op 9 april 2011" aan mij aangeboden.

In deze brief zet ik uiteen op welke wijze ik uitvoering geef aan de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport die specifiek aan mij zijn gericht.

Deze uiteenzetting dient te worden beschouwd tegen de achtergrond van twee brieven die ik naar aanleiding van het onderzoeksrapport naar de Tweede Kamer heb gestuurd. In beide brieven ga ik uitgebreid in op de maatregelen die naar aanleiding van het onderzoeksrapport zijn genomen. De eerste brief dateert van 27 oktober 2011 en omvat een eerste reactie op de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport.¹ Mede namens mijn ambtgenote van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) heb ik in deze brief aangegeven dat niet de vraag of, maar hoe de aanbevelingen en aandachtspunten uit het onderzoeksrapport moeten worden uitgevoerd voor ons leidend is. De brief behelst een breed pakket aan maatregelen. De tweede brief heb ik op 28 maart jl. mede namens mijn ambtgenote van VWS naar de Tweede Kamer gestuurd en gaat nader in op uitwerking van de eerder aangekondigde maatregelen.²

Hieronder zet ik per aanbeveling uiteen op welke wijze hiermee is c.q. wordt omgegaan.

Aanbeveling 1, onderdeel a:

Neem in de wet een regeling op die de belanghebbende verplicht meer inzicht te verschaffen in zaken over zijn persoonlijke situatie die relevant zijn voor de beoordeling of sprake is van vrees voor misbruik. De Raad beveelt een 'omkering van de bewijslast' aan: niet de politie moet aantonen dat hij ongeschikt is, maar de aanvrager moet aantonen dat hij wel geschikt is. Hierbij kan bijvoorbeeld

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 33 033, nr. 2

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2011–2012, 33 033, nr. 7

worden gedacht aan een verklaring van een arts, een psychologische test of een verklaring van huisgenoten.

De aanvrager van een vuurwapenverlof krijgt een actieve informatieplicht ("omgekeerde bewijslast") om inzicht te verschaffen in zaken over zijn persoonlijke situatie en omstandigheden die relevant kunnen zijn voor de beoordeling of er sprake is van vrees voor misbruik. Hiertoe is een wijziging van de Wet wapens en munitie in voorbereiding. Tevens worden de risicofactoren voor potentieel misbruik in kaart gebracht en wordt onderzocht op welke wijze deze meetbaar kunnen worden gemaakt. Mogelijkheden die worden bekeken, zijn onder andere een eigen (schriftelijke) verklaring van de aanvrager, het geven van toestemming voor het verkrijgen van relevante persoonlijke gegevens en het ondergaan van een test. Over de wijze waarop de actieve informatieplicht van de aanvrager eruit komt te zien, kan ik u nog niet nader informeren. Over deze en overige onderdelen van het herziene aanvraagproces wordt de Tweede Kamer komende zomer geïnformeerd.

Aanbeveling 1, sub b

Spoor de politie aan tot een actieve en kritische beoordeling van deze informatie bij de aanvraag van een wapenverlof, de jaarlijkse verlenging, als eerder aangeleverde informatie is gewijzigd en als de politie herbeoordeling wenselijk of nodig acht.

De politie zal een meer actieve en betrokken rol gaan spelen. Dat gebeurt nu al bij de herziening van het aanvraagproces en de wijze waarop de actieve informatieplicht voor de aanvrager wordt vormgegeven. De politie is hierbij nauw betrokken. In het herziene aanvraagproces zal de informatie die door de aanvrager wordt overlegd zoveel mogelijk door de politie worden gecontroleerd. Verificatie van gegevens vindt plaats via bevraging van (aanvullende) informatiebronnen en overige in het aanvraagproces in te bouwen instrumenten. De herziening van het aanvraagproces betreft zowel de procedure voor eerste aanvragen en verlengingsaanvragen, als de werkzaamheden van de politie op het gebied van toezicht en handhaving gedurende het verlofjaar. Over deze aanpassingen in de werkwijze van de politie informeer ik de Tweede Kamer zoals aangegeven deze zomer nader.

Aanbeveling 3, onderdeel a

Inventariseer periodiek welk soort informatie over personen een indicator kan zijn voor kans op misbruik van een wapen. Benut hiertoe tenminste ervaringen en kennis uit de Nederlandse en buitenlandse uitvoeringspraktijk en resultaten van wetenschappelijke studies.

Om het wettelijke "vrees voor misbruik"-criterium nader te concretiseren, breng ik risicofactoren voor potentieel misbruik in kaart. Dit wordt gedaan in samenspraak met het ministerie van VWS, experts vanuit de (forensische) psychiatrie en psychologie, de politie, de NCTV, de dienst Justis en de KNSA. Tevens is wetenschappelijke literatuur uit binnen- en buitenland bestudeerd. Dit heeft geleid tot een uitgebreide inventarisatie van risicofactoren.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
2DRC

Datum
29 mei 2012

Ons kenmerk
266323

Aanbeveling 6, onderdelen a en b

Laat u jaarlijks informeren door de politie, de KNSA en de Dienst Justis over de effectiviteit van het wettelijk stelsel ter beheersing van legaal wapenbezit. Neem een evaluatiebepaling op in de Wet wapens en munitie.

Over de werking van het stelsel zal ik mij op de hoogte laten houden door in ieder geval de IOOV tweejaarlijks aan mij te laten rapporteren over de taakuitoefening door de politie in het kader van de Wet wapens en munitie. Daarnaast zal ik een vierjaarlijkse evaluatie van het brede stelsel laten uitvoeren. Daartoe wordt een evaluatiebepaling opgenomen in wijzigingsvoorstel van de Wet wapens en munitie dat in voorbereiding is. Tevens word ik op de hoogte gehouden van de voortgang met betrekking tot maatregelen die ik met de KNSA ben overeengekomen. Tenslotte heeft dit onderwerp ook buiten deze formele stappen om mijn voortdurende belangstelling.

Ik ga ervan uit dat ik u op deze wijze in voldoende mate heb geïnformeerd over de wijze waarop ik uitvoering geef aan de aanbevelingen zoals door de Onderzoeksraad gedaan.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
2DRC

Datum
29 mei 2012

Ons kenmerk
266323