

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Odfjell Terminals	1.1	Het getal van 220 ton is (nog) niet vast komen te staan. Odfjell Rotterdam wordt vervolgd ter zake van deze verdenking en nader onderzocht moet worden of het om een dergelijk (emissie)getal gaat. Het strafrechtelijk dossier bevindt zich op dit moment onder de rechter-commissaris, zolang een dergelijke emissie niet in rechte is komen vast te staan is het feitelijk niet juist dit getal in de rapportage te vermelden.	De hoeveelheid (circa 219 ton) is een indicatie van de omvang van het incident en is gebaseerd op het ongevalonderzoek uitgevoerd door Odfjell Rotterdam (Root Cause Analysis, d.d. september 2011) en is overgenomen uit de brief van de Provincie Zuid-Holland aan Odfjell Terminals met betrekking tot 'Last onder dwangsom in verband met butaniseerproces' (d.d. 5 april 2012). In het rapport wordt een bronvermelding opgenomen, waar deze hoeveelheid op gebaseerd is.
Odfjell Terminals	1.2	Rijkswaterstaat ontbreekt in het systeem van betrokken partijen en wetgeving [red. figuur 1].	Rijkswaterstaat is een partij in het Brzo-toezicht. Echter deze partij valt buiten de scope van dit onderzoek waarbij de focus ligt op de beheersing van de procesveiligheid. Dit is aangegeven in bijlage E.
Provincie ZH	1.3	".. betrokken partijen en hun verantwoordelijkheden.." In het rapport ontbreekt een schets van de provinciale taakopvatting van het handhavingsbeleid, zoals vastgelegd in de Nota Handhaving (23 november 2004) en later in de Nota VTH (2010). Per handhavingsprioriteit zijn daarin meetbare doelstellingen opgenomen, ook voor BRZO-bedrijven. Om de doelstellingen te bereiken worden de instrumenten van de nalevingsstrategie ("instrumentenmix") ingezet. Ook deze strategie is opgenomen in de Nota Handhaving en de Nota VTH. Wij verzoeken u dit in uw definitieve rapportage mee te nemen.	De genoemde documenten zijn bestudeerd en dienen als achtergrond voor het onderzoeksrapport. De relevante aspecten van de provinciale sanctiestrategie zijn opgenomen in paragraaf 2.4.1. Het belangrijkste kader is echter het wettelijk kader zoals opgenomen in bijlage C.
DCMR	1.4	... bestuurder van de inrichting ... Onjuist. Wettelijke term is "drijver van de inrichting"	Drijver van de inrichting geldt voor de Wet milieubeheer en Wabo. In de Wet veiligheidsregio's is bepaald dat de verplichtingen gelden voor het hoofd of de bestuurder van de inrichting.
DCMR	1.4	Onvolledig. Als wettelijk kader ontbreekt de Wvo/Waterwet. Odfjell heeft een Wvo-vergunning.	Voor de scope van het onderzoek zijn de Wvo/Waterwet niet relevant.
Odfjell Terminals	1.4	Ook hier ontbreekt de vermelding van Rijkswaterstaat, onder meer voor wat betreft de Waterwet / verontreiniging oppervlakte wateren.	Rijkswaterstaat is een partij in het Brzo-toezicht. Echter deze partij valt buiten de scope van dit onderzoek waarbij de focus ligt op de beheersing van procesveiligheid. Dit is aangegeven in bijlage E.
VRR	1.4	[red. onder omgevingsvergunning]: 'Waaronder externe veiligheid' vervangen door 'waaronder fysieke veiligheid'. Zie ook uw eigen definities op pagina 106 regels 13 -16 en pagina 121 van het rapport.	Hier wordt aangegeven dat onder het begrip milieu, dat wordt beschermd middels de voorschriften in de omgevingsvergunning, ook externe veiligheid wordt meegenomen. Dit betreft de veiligheid van mensen buiten de inrichting. De term 'fysieke veiligheid' gaat ook over de veiligheid van werknemers binnen de inrichting en dat valt niet onder het begrip externe veiligheid.
VRR	1.5	De Raad duidt niet of en waar BBT (Best Beschikbare Technieken) en/of ALARA (As low as reasonably achievable) gehanteerd wordt. Deze begrippen kennen specifieke definities en zijn afhankelijk van de situatie toepasbaar maar niet per definitie uitwisselbaar. Met name wanneer over bron en effectengebied gesproken wordt. Zie voor nadere uitleg www.infomil.nl specifiek t.a.v. externe veiligheid.	Het beoordelingskader is een algemeen kader. Een duiding of en wanneer best beschikbare technieken ingezet moeten worden, is te specifiek om onderdeel uit te maken van dit beoordelingskader.
Odfjell Terminals	2.2.1	[red. te corrigeren tekst] "De K1-opslagtanks dienen voor de opslag van stoffen met een vlampunt lager dan 55 graden Celsius. Overige, minder vlambare, producten worden in K3-tanks opgeslagen." De classificatie K1 – K3 ziet op vlampunt en niet op toxiciteit of ander "gevaar".	De classificatie klasse 1 (K1) en klasse 3 (K3) wordt bepaald door het vlampunt. Dit is ook weergegeven in de voetnoot in de tekst. De klasse 1 opslagtanks worden ook gebruikt voor de opslag van toxische vloeistoffen, zoals door Odfjell Rotterdam is aangegeven in het Veiligheidsrapport van 2011. In deel 2 van het Veiligheidsrapport (pagina 5) staat dat toxische stoffen in klasse 1 tanks worden opgeslagen. Ook de beschreven installatiescenario's voor tanks waarin toxische stoffen vrijkomen betreffen klasse 1 tanks.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
VRR	2.2.2	<i>[red. betreft de zinsnede:]</i> "Diverse kleine lekkages bij leidingen en pompen in 2007". Aangezien niet wordt aangetoond welke veiligheidsrelevantie deze kleine (milieu)incidenten hadden en in hoeverre deze incidenten binnen de reikwijdte van de onderzoeksplicht (zwaar ongeval) binnen de art. 8 Besluit Onderzoeksraad voor Veiligheid en de richtlijn 96/82/EG vallen, dan wel wat de rol van deze incidenten als onderdeel van de analyse is, is niet helder wat de relevantie van deze informatie is.	Genoemde informatie is relevant voor het beeld van de bedrijfsvoering van Odfjell Rotterdam. Of ze al dan niet onder genoemde onderzoeksplicht vallen is daarvoor niet van belang.
VRR	2.2.3	Voetnoot 40: <i>Conform de door de DCMR en VRR opgelegde lasten onder bestuursdwang</i> en het persbericht Odfjell, 27 juli 2012. Zie de brief d.d. 24 juli 2012 aan Odfjell Rotterdam in uw dossier. <i>[red. Dit betreft de brief van de Provincie Zuid-Holland aan Odfjell Rotterdam m.b.t. "Lasten onder dwangsom" n.a.v. overtredingen van eisen aan blusvoorzieningen.]</i>	Odfjell Rotterdam besluit zelf tot stillegging. Voetnoot toevoegen zou mogelijk suggeren dat ze tot stillegging moesten overgaan om te voldoen aan bestuursdwang.
Odfjell Terminals	2.2.3	Het rapport <i>[red. Dit betreft het rapport aangaande benzeenmetingen in 2011]</i> laat geen overschrijding wettelijke grenswaarden zien.	In het rapport van de Onderzoeksraad wordt niet beweerd dat er overschrijding van wettelijke grenswaarden heeft plaatsgevonden. Dit is ook vermeld in het kader over de benzeenemissies in paragraaf 2.3.3.
Odfjell Terminals	2.2.3	"In 2011 vindt een grote butaanemissie ..." Nu er nog geen zekerheid is over de omvang van de emissie <i>[red. Dit betreft de butaanemissie in augustus 2011]</i> zou meer juist zijn: "vindt een butaanemissie plaats".	Het betreft een emissie waarbij MARS-criteria zijn overschreden waardoor het geclassificeerd is als een zwaar ongeval.
DCMR	2.3.1	"Na de eerste BRZO-inspectie.. geen BRZO-inspecties plaats." Onjuist. Op 14 mei 2002 (DMS 20588924) en 12 en 16 december 2003 (DMS 20623083 en 20621875) hebben BRZO-inspecties plaatsgevonden.	De Onderzoeksraad heeft voor Brzo-inspecties onderstaande definitie aangehouden. <i>Een inspectie van de DCMR, de VRR en de Inspectie SZW waarbij een planmatig en systematisch onderzoek van de in de inrichting gebruikte systemen van technische, organisatorische en bedrijfskundige aard wordt uitgevoerd en in ieder geval wordt gecontroleerd op de elementen genoemd in artikel 24, tweede lid Brzo.</i> Daaronder vallen geen nacontroles of inspecties naar aanleiding van de veiligheidsrapportage. Deze worden overigens wel in de rapportage genoemd.
DCMR	2.3.1	"Na de eerste BRZO-inspectie.. geen BRZO-inspecties plaats." Onvolledig. Er wordt uitsluitend melding gemaakt van de Brzo-inspecties, maar gedurende die periode zijn ook Wm-inspecties uitgevoerd waarbij tevens Brzo-nacontroles zijn uitgevoerd en waar veiligheidsonderwerpen aan de orde zijn geweest.	Zie vorige punt.
DCMR	2.3.1	De in regels 5 tot 30 genoemde wijzigingen <i>[red. betreft wijzigingen op de deelrevisievergunning uit 2004]</i> waren verplichtingen voor Odfjell die strenger waren dan de wettelijke voorschriften. De DCMR heeft hiermee geprobeerd zo streng mogelijke milieueisen op te leggen aan het bedrijf. Dit is in het vooroverleg (in het traject tot aan de conceptvergunning) ook uitgebreid besproken met het bedrijf. Achteraf heeft Odfjell toch beroep aangetekend tegen de vergunning. Omdat de gestelde eisen bovenwettelijk waren, was de reële verwachting dat deze eisen door de Raad van State zouden worden geschrapt. Om deze onnodige juridische stap niet te hoeven zetten, heeft de DCMR besloten een aantal bovenwettelijke eisen uit de vergunning te halen. Dat de vergunning daarmee wel volledig voldoet aan de wet, is bevestigd door de Raad van State, die de vergunning volledig in stand heeft gelaten.	Er wordt door de DCMR niet gesteld dat er sprake is van een feitelijke onjuistheid. Ook dat de Raad van State het beroep ongegrond heeft verklaard, staat in het rapport van de Onderzoeksraad. De motivering van de DCMR wordt meegenomen in de analyse in paragraaf 3.2.1. Vergunningverlening.
VRR	2.3.1	<i>[red. voorstel voor te corrigeren tekst ten aanzien van de deelrevisievergunning:]</i> "Vooralsnog wordt afgezien van het verzoeken om een voorlopige voorziening omdat het er naar uitziet dat de DCMR en de brandweer Rotterdam bereid zijn in afwachting van het beroep niet aan te dringen op naleving van de desbetreffende voorschriften." De formulering van de motivatie en zich is speculatief in deze zaak; het betreft een motivatie van (de advocaat van) het bedrijf en niet van de betrokken diensten, daardoor is deze tekst in het rapport t.a.v. de diensten tendentius. Onduidelijk is hoe een uitspraak van een advocaat de analyse van de Onderzoeksraad bepaald. In de regels 50-51 wordt gesproken over afspraken tussen DCMR en Odfjell, hier maakt de Brandweer Rotterdam of diens opvolgers geen deel van uit. Dus een analyse of meningsvorming van de Onderzoeksraad kan hier logischerwijs geen betrekking hebben op de Brandweer Rotterdam of diens opvolgers.	In de tekst van het rapport van de Onderzoeksraad staat duidelijk dat de uitspraak uit het beroepschrift van Odfjell Rotterdam komt. Deze kan derhalve niet worden toegeschreven aan de Onderzoeksraad.

Inzage partij	Hoofd-stuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
VRR	2.3.1	<p>Aan voetnoot "Artikel 4, zesde lid ... en andere wetten." toevoegen: Op 1/10/2010 opgevolgd door een bedrijfs-brandweeraanwijzing ex art. 31 Wet Veiligheidsregio's (waarvan gesteld kan worden dat dit artikel minder regelt dan het artikel dat het verving).</p> <p>Voetnoot is onvolledig: de wetgever heeft na 1/10/2010 geen hiaat doen laten ontstaan, e.e.a. is opgegaan in art. 31 Wvr. Met de kanttekening dat art. 31 Wvr beduidende minder specifiek is dan de voorgaande wet- en regelgeving inzake bedrijfsbrandweeraanwijzing(en).</p>	Het uitgebreide wettelijke kader is weergegeven in bijlage C. Voorgestelde toevoeging is niet relevant voor periodebeschrijving. Deze paragraaf gaat over periode tot en met 2008.
VRR	2.3.1	<p><i>[red. voorstel aan te passen tekst, zie cursief:]</i> "In deze periode is er ook aandacht voor de blus- en koelleidingen van opslagtanks. In 2005 wordt geconstateerd dat Odfjell Rotterdam niet voldoet aan de voorwaarde dat de registratie aantoonde of Odfjell Rotterdam jaarlijks haar koel- en blusvoorzieningen live test. Ook tijdens de inspecties in 2007 en 2008 wordt geconstateerd dat Odfjell Rotterdam door het nalaten van een registratie van de uitvoering van live-testen van de koel- en blusvoorzieningen niet in staat is om een goede werking van deze systemen aan te tonen. Deze overtreding leidt niet tot handhaving."</p> <p>Zie ook derde opmerking over het belang van het systeem (gehele rapport). Het systeemtoezichtsdenken vanuit de wetgever was bepalend voor het feit dat er door de VRR toezicht uitgeoefend werd op het al dan niet kunnen aantonen van live testen. Indien de onderzoeksraad een dergelijke analyse maakt in voornoemde alinea, kan deze dus logischerwijs op basis van de feiten tot maart 2012 betrekking hebben op het kunnen aantonen, niet de live live-testen zelf.</p>	In het Brzo-inspectierapport van 2005 staat dat geconstateerd is dat Odfjell Rotterdam de stationaire blusvoorzieningen niet live-test, niet dat de registratie ontbreekt om live testen aan te tonen.
DCMR	2.3.1	<i>[red. betreft tijdelijk vergunningverlening bij Odfjell Rotterdam 2000-2008]</i> Onvolledig. In tijdelijk ontbreekt vergunning "veranderingsvergunning unit 1 en HT-ketel 2" van 12-12-2007	In de tijdelijk zijn vergunningen weergegeven die relevant zijn voor de onderzoeksbevindingen. Deze twee vergunningen zijn dat niet en worden dan ook niet besproken in paragraaf 2.3.1. Een compleet beeld geven van de totale vergunningverlening is niet het doel.
DCMR	2.3.3	<i>[red. betreft tijdelijk vergunningverlening bij Odfjell Rotterdam 2011-2012]</i> Onvolledig. In tijdelijk ontbreekt aanvraag "aanvraag voor 2 stoomketels en 1 incinerator" van 30 mei 2012.	Deze vergunningen worden niet beschreven en zijn ook niet relevant voor dit rapport.
DCMR	2.3.3	<i>[red. betreft tijdelijk vergunningverlening bij Odfjell Rotterdam 2011-2012]</i> Onvolledig. In tijdelijk ontbreekt aanvraag voor RBI handboek van 30 juli 2012	Dit feit is niet opgenomen omdat het plaats vond na de stillegging.
DCMR	2.3.3	<i>[red. betreft zin:]</i> "De potentiële blootstelling ... niet te betreden." Onvolledig. De benzeenemissies hebben op het terrein van Odfjell mogelijk de MAC-waarde overschreden. Niet blijkt dat de ISZW actie heeft ondernomen ter bescherming van de interne veiligheid en de medewerkers van Odfjell. SZW stond wel toe dat medewerkers bleven doorgaan met hun werkzaamheden op het terrein, terwijl de SZW-inspecteurs vanwege de potentiële blootstelling aan benzeen het terrein niet op gingen. Dit is een tekortkoming van de ISZW.	Het commentaar wijst niet op feitelijke onjuistheden in de tekst. Overigens zijn er door de Inspectie SZW wel maatregelen getroffen. Op de tweede dag van de inspectie hebben zij de werkzaamheden op de tankdaken en in de tankputten stilgelegd in verband met de risico's van blootstelling aan emissies van gevaarlijke stoffen uit de tanks. Vanwege een door Odfjell Rotterdam opgesteld plan van aanpak met beheersmaatregelen is de stillegging de volgende dag opgeheven.
Odfjell SE	2.3.3	<i>[red. betreft de zin "Hoewel Odfjell Rotterdam verplicht is om van een dergelijk voorval melding te maken, gebeurt dit niet" in de tekstbox over de butaanemissies]</i> The incident was reported internally but at that time not reported externally.	Uit het onderzoek is gebleken dat de DCMR door een anonieme tip op de hoogte is gebracht van het voorval waarbij butaan is vrijgekomen. Tot op dat moment had Odfjell Rotterdam nog geen contact opgenomen met de toezichthouders over het voorval.
Odfjell Terminals	2.3.3	<i>[red. betreft de voetnoot "De toezichthouders van DCMR en de VRR hebben ...niet betreden"]</i> Het is Odfjell Rotterdam niet bekend dat de inspecteurs van DCMR en VRR om de redenen als genoemd het terrein niet wilden betreden; dit betrof alleen de inspecteurs SZW.	In het Brzo-inspectierapport van de inspectie in oktober-november 2012 staat: "De toezichthouders van DCMR en milieudienst Rijnmond en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond hebben vanaf 6 oktober 2011 vanwege de stillegging besloten het terminalterrein tijdelijk niet meer te betreden."

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
VRR	2.3.3	<p>[red. betreft te corrigeren tekst, cursieve tekst aangebracht door de inzagepartij] De geconstateerde overtredingen hebben onder meer betrekking op de slechte staat van tankdaken, het niet kunnen aantonen van jaarlijks testen van koel- en blussystemen (ook geconstateerd in 2005, 2007 en 2008), het niet geven van opvolging aan onderhoudsacties en het onvoldoende treffen van maatregelen tegen explosiegevaar. Naar aanleiding van de geconstateerde overtredingen wordt een groot aantal handhavingsacties ingezet. DCMR schrijft Odfjell Rotterdam onder meer aan met als eis om verouderde daken van opslagtanks te vervangen en totdat dit is gebeurd, mag het bedrijf alleen stoffen in de tanks opslaan die niet uitdampen. Inspectie SZW zet onder meer handhaving in op de explosieveilige inrichting van de terminal. Optioneel: en de VRR om uit hoofde van de voorschriften van de bedrijfsbrandweeraanwijzing het laten testen van deze koel- en blusvoorzieningen voort te zetten. Deze alinea is onjuist, de feiten zoals bekend bij de VRR: 6 en 7 maart 2012: De onverwachte BRZO-inspectie leidt tot meerdere tekortkomingen waarop de inspectiediensten handhavend gaan optreden. De handhavende acties van de DCMR en I-SZW liggen op het ontbreken van inspectiegegevens van de oudere tanks en de drukventielen. Op deze onderdelen gaan beide instanties over tot handhavende acties. De VRR constateert tekortkomingen in (de registratie/uitvoering van) het jaarlijks live-testen en inspecteren van de blus- en koelvoorzieningen. Bij een live-test van twee tanks constateren de VRR inspecteurs op dat moment overigens geen grove nalatigheden c.q. tekortkomingen.</p> <p>22 maart: VRR-inspecteurs zijn aanwezig bij een test waarbij alle koelvoorzieningen in een tankput tegelijkertijd worden aangezet. Ondanks dat visueel het benattingspatroon van de tanks grotendeels in orde was, is er wel enig achterstallig onderhoud geconstateerd. Op grond van deze inspectie besluit de VRR dan ook om uit hoofde van de voorschriften van de bedrijfsbrandweeraanwijzing het laten testen van deze voorzieningen voort te zetten. Waar deze alinea betrekking heeft op handhaving is er dus feitelijk geen sprake van handhaving door de VRR, het is wenselijk de VRR in deze context dus niet te benoemen en de optionele zin niet te voeren. In een later stadium (juli 2012) hebben de toen gedane constatering geleid tot toegepaste bestuursdwang.</p>	In het inspectierapport van maart 2012 staat; "Door het niet jaarlijks testen van de koel-systemen op de tanks kan niet worden aangetoond dat deze koelsystemen voor onmiddellijk gebruik gereed en bedrijfszeker zijn." Er wordt dus gesproken over niet jaarlijks testen en niet dat het jaarlijks testen niet kan worden aangetoond. De VRR geeft aan dat er geen handhaving plaatsvond. Dit is wel het geval: op 17-4-2012 verstuurd de VRR een handhavingsbrief en op 4-6-2012 worden verschillende lasten onder dwangsom opgelegd. Voor de overige punten wijst het commentaar niet op feitelijke onjuistheden.
Odfjell Terminals	2.3.3	Idem als hiervoor, het [red. Dit betreft de butaanemissie in augustus 2011] is uiteindelijk wel gemeld. Zie ook nog pagina 44, regel 17 (paragraaf 2.3.5)	Uit het onderzoek is gebleken dat de DCMR door een anonieme tip op de hoogte is gebracht van het voorval waarbij butaan is vrijgekomen. Tot op dat moment had Odfjell Rotterdam nog geen contact opgenomen met de toezichthouders over het voorval.
DCMR	2.3.4	[red. betreft de zin:] "De overschrijding van de ... overtreding meer." Onjuist. De systematiek van RBI is een verbetering ten opzichte van tijdgedreven inspectie, omdat de meest risicovolle installaties (tanks) het eerst worden geïnspecteerd. RBI is dan ook in de BREF Storage aangewezen als BBT voor opslagtanks. Ook in de PGS 29 wordt RBI als BBT benoemd. In heel Europa wordt de RBI dan ook toegepast in de chemische industrie. Omdat RBI ten opzichte van TBI een tenminste gelijkwaardige (en zelfs verbeterde) veiligheidssituatie oplevert mocht de DCMR dit accepteren als een melding o.g.v. art. 8.19 Wm.	De door Odfjell Rotterdam ingediende melding met betrekking tot de overgang van time based inspection naar risk based inspection is door de DCMR geaccepteerd als mededeling. Dat de DCMR dit mocht accepteren als 8.19 melding is hier niet relevant. Bovendien blijft het een feit dat de eerder geconstateerde overtreding (overschrijding inspectietermijnen) door het accepteren van de melding als mededeling is opgeheven.
DCMR	2.3.4	"... laatste aantoonbare metingen van 30 jaar geleden dateren." Aanvullen (in voetnoot). De constatering dat sommige tanks 30 jaar niet geïnspecteerd waren was gebaseerd op een tijdens het moment van inspectie nog incompleet ingevuld RBI-systeem bij Odfjell. Al kort na deze inspectie werd geconcludeerd dat er geen enkele tank 30 jaar niet geïnspecteerd was.	Het commentaar wijst niet op feitelijke onjuistheden. In de alinea wordt hierover al het volgende aangeven: "Relevante inspectie- en onderhoudsgegevens zijn volgens de inspecteurs in veel gevallen niet aanwezig of niet te duiden."
DCMR	2.3.4	"Een belangrijk deel van deze e-mail ... blusvoorzieningen." Onvolledig. Er wordt niet vermeld wat er met de email is gedaan. Heeft de ISZW deze mail besproken met de andere handhavingspartners? Bij de DCMR is deze mail onbekend. Welke actie heeft ISZW op deze e-mail ondernomen?	Het commentaar wijst niet op feitelijke onjuistheden. De e-mail is één van de signalen met betrekking tot tekortkomingen ten aanzien van koel- en blusvoorzieningen.
DCMR	2.3.4	[red. betreft de zinsnede onder Ad. 3, 'Toezicht en handhaving'] "hittestralingscontour van 3 Kw/m ² ..." Onvolledig. De handmatige bedieningspunten binnen de hittestralingscontour van 3 Kw/m ² was op dat moment nieuw beleid dat geïmplementeerd moest worden bij alle bedrijven, dus ook bij Odfjell.	Uit de rapportage van de Brzo-inspectie in 2007 blijkt dat er sprake is van een overtreding van de milieuvergunning uit 2004 (voorschrift 6.17). Er is dus geen sprake van nieuw beleid.
Odfjell Terminals	2.3.4	[red. betreft zinsnede onder Ad 2, 'Toezicht en handhaving']. "In juli 2012 is VRR aanwezig ..." VRR was niet aanwezig ter voorbereiding op live-testen.	Hier wordt bedoeld dat het spoelen van de leidingen plaats vond ter voorbereiding van de live testen van het blussysteem. De VRR was hierbij aanwezig.

Inzage partij	Hoofd-stuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
VRR	2.3.4	<i>[red. betreft de tekst onder Ad 2, vergunningverlening. Cursieve tekst is aangebracht door de inzagepartij.]</i> "... gereed. De stationaire blusinstallaties moeten bovendien eenmaal per jaar door Odfjell Rotterdam getest worden, tenzij de installatie is gecertificeerd." De zin is onvolledig: deze verplichting/voorwaarden geldt voor het hoofd of bestuurder van een inrichting die een bedrijfsbrandweeraanwijzing heeft gekregen, te weten Odfjell Rotterdam.	Het is evident dat de verplichtingen uit de vergunning voor Odfjell Terminals Rotterdam gelden. Deze kan ervoor kiezen om het testen door een derde te laten verrichten.
VRR	2.3.4	<i>[red. betreft de tekst onder Ad 2, 'Beleid indirect testen'. Cursieve tekst is aangebracht door de inzagepartij.]</i> "Daarnaast werd het live testen gezien als een kostenpost en een milieubelasting. Het beleid voor indirect testen was bedoeld voor voorzieningen die niet live getest konden worden. In veel gevallen is live-testen echter wel mogelijk. Wegens bezwaren van grote bedrijven die beoordeeld werden binnen de tijdgeest van het verminderen van toezichtslast op basis van de politieke opinie besloot de VRR om niet te handhaven op de verplichting om live te testen totdat er beleid voor indirect testen zou zijn vastgesteld." Deze zin is onvolledig: hierbij expliciet verwijzend naar de rol van Deltalinqs bij de totstandkoming van het beleid, bijvoorbeeld de afspraken in deze tussen manager district haven op 19 september 2007 met de werkgroep brandweerkzaken van Deltalinqs. Maar ook de tijdgeest waarin de overheidsdiensten moesten opereren, verwijzend naar de motie Aptrout-Bakker en de hieraan gelieerde reactie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties waar u in uw rapport reeds naar verwijst. Daarbij expliciet verwijzend naar het belang dat het kabinet hechtte aan de rol van VNO-NCW en MKB-Nederland.	De tijdgeest en publieke opinie maken onderdeel uit van de analyse. Dat vermeende milieubelasting van live testen een belangrijk deel uitmaakte van de afweging is niet gebleken uit het onderzoek.
VRR	2.3.4	<i>[red. betreft de tekst onder Ad 2, Toezicht en handhaving. Cursieve tekst is aangebracht door de inzagepartij.]</i> "Brandbestrijdingsvoorzieningen, er wordt dat jaar niet gecontroleerd op de administratie van het live testen van koel- en blusvoorzieningen omdat dit geen onderdeel uitmaakte van het thematisch toezicht" Deze analyse is onvolledig: de reden waarom er niet getest wordt is in dit geval niet omdat er andere keuzen zijn gemaakt in de prioritering van het toezicht op bedrijven. De thematische controle voor 2009 betrof namelijk 'Organisatie' indien de Onderzoeksraad ervoor kiest dit punt onderdeel te laten te zijn van haar analyse, dan is het logisch dat zij het thematisch toezicht onderdeel hiervan laat zijn.	De feitelijke weergave wordt door het commentaar niet weersproken.
VRR	2.3.5	<i>[red. betreft voorstel voor toevoeging (cursief) onder Burgemeester van Rotterdam en VRR] Het bestuur is – naast de reguliere vergaderingen – gedurende de periode april/mei/juni wekelijks per email geïnformeerd over Odfjell. Daarnaast zijn zij – ook in een eerder stadium - telkens geïnformeerd over handhavingsbesluiten, algemene zaken industriële veiligheid en uitgekomen rapporten. In de reguliere vergaderingen van het Dagelijks Bestuur van 27 augustus 2012 en 19 maart 2012 gesproken over Odfjell. Ook is in het Algemeen Bestuur van 13 februari 2012 gesproken over Odfjell. Uw constatering/analyse dat de casus Odfjell eenmaal aan de orde komt is onvolledig, Odfjell vormde onderdeel van het 'Brzo-dossier' wat herhaaldelijk besproken is binnen het Dagelijks en Algemeen Bestuur: Op 5 december 2011 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met het Aanwijsbeleid bedrijfsbrandweeren. Dit in verband met invoering van de Wet veiligheidsregio's per 1 oktober 2010 en daarmee de wijziging van het bevoegd gezag. Het incident bij Chemie-Pack heeft hierin een aanjagende rol gespeeld. Bij het handhavingsbeleid is door het bestuur - op basis van verplichtingen in wetgeving en een risicoanalyse - een prioritering afgesproken over het starten van de aanwijzigingstrajecten bij bedrijven. Odfjell is hier niet specifiek besproken, maar het onderwerp BRZO bedrijven/aanwijsbeleid bedrijfsbrandweer is wel aan de orde geweest. Op 14 februari 2011 is het Algemeen Bestuur geïnformeerd over de operationele inzet van de VRR en de acties die zij ondernomen heeft bij het incident in Moerdijk. Het bestuur is ook geïnformeerd over actuele stand van zaken van opslag gevaarlijke stoffen bij bedrijven in de regio. Odfjell is hier niet specifiek besproken, maar het onderwerp BRZO bedrijven/aanwijsbeleid bedrijfsbrandweer is wel aan de orde geweest.</i>	Uit het commentaar blijkt niet dat de feitelijke constatering dat in de verslagen van de Algemeen Bestuur vergaderingen van begin 2011 tot en met 23 april 2013 de casus Odfjell eenmaal aan de orde komt onjuist is. Dat er ook in het dagelijks bestuur aandacht is besteed aan de Odfjell casus is eerder in deze paragraaf vermeld.

Inzage partij	Hoofd-stuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
VRR	2.3.5	<p>Op 13 februari 2012 is in het Algemeen Bestuur gesproken over Odfjell. De algemeen directeur geeft aan dat Odfjell onder wekelijks toezicht is komen te staan. De vergadering ziet graag bestuurlijke borging op dit dossier en vraagt een bestuurlijke bijeenkomst te organiseren (7 maart).</p> <p>Op 18 april 2011 is voldaan aan het verzoek van het Algemeen Bestuur om een verslag van de CIN meldingen van de BRZO bedrijven te delen met het bestuur. Tevens is besloten over het mandaat industriële veiligheid en toezichthouders. Odfjell is hier niet specifiek besproken, maar het onderwerp BRZO bedrijven/aanwijsbeleid bedrijfsbrandweer is wel aan de orde geweest.</p> <p>Op 19 maart 2012 is gesproken in het Dagelijks Bestuur over het bestuurlijk overleg dat heeft plaats gevonden over Odfjell. Het bestuur is tevreden met de informatie die wekelijks wordt rond gestuurd.</p> <p>Op 12 april 2012 heeft de voorzitter veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond afgesproken dat de inspectiediensten steeds in gezamenlijkheid optrekken. Toen is ook gevraagd bestuurders over elk handhavingsbesluit te informeren. Dit is gebeurd.</p>	Zie reactie hiervoor.
VRR	2.3.5	<p>Op 25 juni 2012 is een notitie besproken over de ontwikkeling van de (BRZO) RUD's. Odfjell is hier niet specifiek besproken, maar het onderwerp BRZO bedrijven/aanwijsbeleid bedrijfsbrandweer is wel aan de orde geweest.</p> <p>Op 2 augustus 2012 is op uw verzoek het Algemeen Bestuur geïnformeerd over de stand van zaken en de stillegging middels een brief.</p> <p>Op 27 augustus 2012 is het Dagelijks Bestuur in de vergadering geïnformeerd over de laatste stand van zaken van Odfjell. Door het Dagelijks Bestuur werd uitgesproken goed geïnformeerd te zijn maar kritisch te willen kijken naar het systeem van toezicht.</p> <p>Op 28 november wordt het eindrapport van het IT2 traject wordt per email gedeeld met het Algemeen Bestuur.</p> <p>Op 17 december 2012 is het Algemeen Bestuur geïnformeerd over de stand van zaken bedrijfsbrandweer-aanwijzingen en het regionaal beleid dat hierop van toepassing is. Afgesproken is dat eind 2013 de VRR de achterstand op de aanwijzingen bedrijfsbrandweer ingehaald zal hebben. Odfjell is hier niet specifiek besproken, maar het onderwerp BRZO bedrijven/aanwijsbeleid bedrijfsbrandweer is wel aan de orde geweest.</p>	Zie reactie hiervoor.
Provincie ZH	2.3.6	In deze paragraaf zijn de boetes opgenomen. Omwille van de vergelijkbaarheid verzoeken wij u de dwangsommen eveneens in het rapport op te nemen.	In tabel 6 in paragraaf 3.2.2 zijn de aantallen bestuurlijke sancties en tevens de processen verbaal weergegeven om een totaalbeeld te geven van de handhaving naar aanleiding van overtredingen geconstateerd tijdens Brzo-inspecties. Het opnemen van (bestuursrechtelijke) dwangsommen past niet in deze subparagraaf over strafrechtelijke handhaving. De dwangsommen naar aanleiding van geconstateerde overtredingen tijdens Brzo-inspecties zijn opgenomen in bijlage I van het rapport.
Ministerie van I&M	2.3.6	Verduidelijking. Toevoegen: Echter, noch de aanwijzing van het Openbaar Ministerie noch de Landelijke Strategie milieuhandhaving binden het bestuurlijk bevoegd gezag (i.c. de provincie Zuid-Holland).	Deze paragraaf gaat in op de ingezette strafrechtelijke handhaving en de rol van het Openbaar Ministerie. Deze paragraaf gaat niet over de rol van het bestuurlijk bevoegd gezag hierbij.
Inspectie SZW	2.4	<p><i>[red. voorstel voor toevoeging (cursief) in de paragraaf 'Ontwikkelingen in de organisatie van het toezicht'] "een belangrijk verschil is ook dat de MHC-inspecteurs full-time ingezet worden op het toezicht en de handhaving van het Brzo. Dit in tegenstelling tot de toezichthouders van de bevoegde gezagen en veiligheidsregio's die dit meestal als onderdeel van een breder pakket in portefeuille hebben"</i> Eén van de belangrijke redenen van het verschil in aanpak is ook dat de MHC inspecteur niets anders doet dan dit werk en daardoor over een hoge mate van deskundigheid beschikt. Dit is bij de BG'en duidelijk anders; de huidige ontwikkeling naar veel steviger maatlatcriteria geeft ook aan dat hier nog het nodige te winnen is.</p> <p>Aanvullend: een belangrijk verschil is ook dat de MHC-inspecteurs full-time ingezet worden op het toezicht en de handhaving van het Brzo. Dit in tegenstelling tot de toezichthouders van de bevoegde gezagen en veiligheidsregio's die dit meestal als onderdeel van een breder pakket in portefeuille hebben</p>	Voor zover kon worden nagegaan, houden ook de toezichthouders van de DCMR en de VRR zich full-time bezig met toezicht en handhaving. Dat hieruit een verschil in deskundigheid van de medewerkers zou voortvloeien is bovendien niet gebleken uit het onderzoek.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
VRR	2.4	<i>[red. betreft de laatste zin van de paragraaf 'Samenwerking'. Voorstel voor toevoeging (cursief)] "...toezichthouder, afstemming en advisering in het handhavingproces vindt wel plaats tussen de inspectiepartners."</i> Door te duiden dat handhaving in handen is van iedere individuele toezichthouder, is de omschrijving van de handelswijze van de VRR onvolledig: indien er tekortkomingen op de brandveiligheidsparagraaf Wabo-Wm wordt geconstateerd, dan verzoekt de VRR aan de DCMR om hier handhavend in op te treden. De VRR blijft in de afhandeling van dit handhavingproces de DCMR adviseren op het verloop.	Het betreft hier een tekst met een beschrijving van het Brzo-toezicht, waarbij aangehaalde zin geen specifieke betrekking heeft op de VRR. De adviserende rol van de VRR richting de DCMR wordt in de voorgaande paragraaf benoemd.
Inspectie SZW	2.4.1	Het programma Eenduidig Toezicht heeft geen enkele invloed op het toezicht op het Brzo gehad. Een nadrukkelijke afspraak uit die tijd was zelfs om de ontwikkeling die in het kader van het Brzo-toezicht plaatsvond niet onder te brengen in het programma ET maar apart door te zetten. Het programma ET – en zijn opvolgers – heeft zich vooral gericht op de aanpak vanuit de milieugezagen bij ca. 120 provinciale Chemiebedrijven en had daarmee ook een andere scope.	Eenduidig Toezicht heeft, heel specifiek beschouwd, voor het Brzo-toezicht door de Inspectie SZW geen directe invloed gehad omdat het Brzo-toezicht buiten dit rijksprogramma viel. Maar het heeft wel degelijk invloed gehad op het toezicht in het algemeen en ook op het Brzo-toezicht, bijvoorbeeld via VT Chemie (ook Brzo-bedrijven). Het heeft uiteindelijk onder meer geleid tot de gebundelde VT-inspecties. Het is de opmaat geweest naar de uitwerking van toezichtlastreductie in brede zin, maar ook voor Brzo-toezicht, en heeft een impact gehad op de houding van politiek en bestuur ten aanzien van toezicht en handhaving.
Provincie ZH	2.4.1	<i>[red. reactie inzagepartij betreft de paragrafen 'Interbestuurlijk toezicht' in 2.4.1 en 'Tweedelijns toezicht/Interbestuurlijk toezicht' in 2.4.2]</i> De provincie Zuid-Holland heeft geen signalen ontvangen dat de vergunning voor Odfjell onoverzichtelijk en complex was, laat staan dat de vergunning moest worden aangepast. Dit wordt bevestigd door ten eerste: het onderzoek van de VROM-Inspectie 'Onderzoek VROM-taken Zuid-Holland' uit 2007. In dit onderzoek is de vergunningverlening alsmede de taken die de DCMR voor de provincie uitvoert onderzocht. De VROM-Inspectie concludeert ten aanzien van de vergunningverlening (pagina 93): "De uitvoering van de vergunningverlening is adequaat. De kwaliteit van de Wm-vergunningen wordt over het algemeen als voldoende tot goed aangemerkt. Met de invoering van kwaliteitssystemen en het stroomlijnen van de werkprocessen zijn de afgelopen jaren op vele fronten verbeteringen gerealiseerd. Het streven om termijnoverschrijdingen van wettelijke procedures substantieel te verminderen (DCMR) is nog niet gerealiseerd. Overigens is dit probleem onderkend, hier wordt nadrukkelijk aandacht aan besteed". Ten tweede is op 26 september 2007 de vergunning voor Odfjell door de uitspraak van de Raad van State in stand gebleven. Deze uitspraak kwam naar aanleiding van een bezwaar tegen de vergunning van Odfjell. Wij verzoeken u de tekst in deze lijn aan te passen.	De feitelijke constatering dat de vergunnings situatie onoverzichtelijk en complex was volgt uit het onderzoek van de Onderzoeksraad. Deze feitelijke constatering staat los van de constatering door de VROM-Inspectie in 2007 dat de kwaliteit van de vergunningen (in het algemeen in de provincie) adequaat is. De VROM-Inspectie heeft in dat onderzoek uit 2007 geen uitspraken gedaan over de vergunnings situatie bij Odfjell Rotterdam. De uitspraak van de Raad van State had betrekking op de versoepeling in 2006 van de vergunning uit 2004. Het betrof een uitspraak op beroep dat was ingesteld tegen een aantal onderdelen uit de veranderingsvergunning van 2006. De Raad van State heeft geen uitspraak gedaan over de vergunnings situatie. De deelconclusie geeft een aanduiding van de feitelijke situatie: er is een complex en onoverzichtelijk geheel van vergunningen en meldingen. De provincie draagt geen feiten aan die aantonen dat er sprake is van het tegenovergestelde (eenvoudig en overzichtelijk geheel van vergunningen en meldingen).
Provincie ZH	2.4.1	<i>[ref. betreft zin in paragraaf 'Frequentie van Brzo-inspecties']</i> "Dit wijkt af...VR-bedrijven." Wij verzoeken u hierbij aan te geven dat het om gezamenlijke BRZO-inspecties ging. Wabo (Wm) inspecties vonden jaarlijks plaats.	De alinea betreft uitsluitend de frequentie Brzo-inspecties, zoals zowel in de kop als in de inhoud van de alinea is aangeduid. De Wm-inspecties belichten andere (milieu)aspecten.
DCMR	2.4.2	<i>[red. betreft zin in tekstbox Vergunningverlening en toezicht door DCMR bij het bedrijf Huntsman]</i> "Deze conclusie ... waarin fosgeen voorkomt." Onjuist en onvolledig. Ten aanzien van de kritiek op de vergunningverlening bij Huntsman heeft DCMR een reactie aan VROM-I gestuurd waarin de kritiek wordt weerlegd. Deze is in bezit van de Raad. Ook de Raad van State uitspraak (201105928/1/A4) is toegestuurd: de vergunning is volledig in stand gebleven en voldoet daarmee dus aan de wet- en regelgeving. Het OVV-rapport geeft t.a.v. deze aangehaalde casus een onvolledig beeld.	De conclusie waar de Onderzoeksraad in het kader over Huntsman aan refereert is een conclusie van de VROM-Inspectie over handhaving, niet over vergunningverlening. De uitspraak van de Raad van State heeft betrekking op een aantal onderdelen van de vergunning, daaruit kan niet worden afgeleid dat de gehele vergunning voldoet aan wet- en regelgeving.
VRR	2.4.2	<i>[red. voorstel voor het toevoegen van de cursieve tekst in paragraaf 'Ontwikkelingen in de organisatie van het toezicht']</i> "De VRR vervangt begin 2011 haar management, zij geeft de opdracht het beleid te actualiseren, rekening..." Uw analyse, de duiding van de aanleiding van deze actualisatie is onvolledig. Na op 2 januari 2011 verantwoordelijk te zijn geworden geeft de directeur Risico- en Crisisbeheersing 7 januari 2011 opdracht te inventariseren wat de stand van zaken is inzake bedrijfsbrandweeraanwijzingen e.e.a. resulteerde in een vaststelling van aangepast bedrijfsbrandweeraanwijzingen op 27 juni 2011.	Het commentaar betreft geen feitelijke onjuistheden. De toevoeging dat het management is vervangen betreft een detailniveau dat niet past binnen deze paragraaf over ontwikkelingen in de organisatie van het toezicht.
Lloyd's	2.5.1	Tabel 4 bevat een opsomming van letterlijke opmerkingen uit onze rapportages. Wij zijn contractueel geheimhouding overeengekomen met onze klant. Weliswaar is Odfjell akkoord gegaan met toezending van de rapportage ten behoeve van het onderzoek, publicatie van deze letterlijke informatie gaat naar ons oordeel verder dan de vertrouwelijkheid zoals aangegeven in uw brief van 10 augustus 2012. Ons voorstel is de tabel niet in het eindrapport op te nemen.	De vertrouwelijkheid is contractueel afgesproken tussen Lloyd's en Odfjell Rotterdam. Daaraan is de Onderzoeksraad niet gebonden. Bovendien heeft Odfjell Rotterdam geen bezwaar gemaakt tegen publicatie van deze gegevens in de tabel.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Lloyd's	2.5.1	<i>[red. betreft tekst in de paragraaf 'Activiteiten na de stillegging']</i> "In haar rapportage Kan rechtvaardigen." De volledige (Engelstalige) conclusie op dit punt van de Raad voor Accreditatie is als volgt: Also the decision to maintain and renew the ISO14001:2004 certificate after the audit in April to May 2012 could, at least in hindsight, not fully be justified. We hechten er aan om ook de tussenzin, at least in hindsight (met de kennis van nu), op te nemen in de rapportage.	De letterlijke vertaling van "at least in hindsight" = althans achteraf bezien. Het onderzoek van de Raad is reactief waardoor deze toevoeging overbodig is.
DCMR	3.1.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Uitvoering en handhaving veiligheidsaanpak']</i> "... een deel van ..." Onvolledig. Het beoordelen van een deel van een organisatie is conform de systematiek van BRZO.	Het commentaar wijst niet op feitelijke onjuistheden. Bovendien bevat het Brzo geen systematiek voor het uitvoeren van inspecties waaruit kan worden afgeleid dat alleen een deel van de organisatie en het personeelsbeleid beoordeeld hoefde te worden.
Odfjell Terminals	3.1.1	<i>[red. betreft zin in de paragraaf 'Duiding van de gebeurtenissen 2000-2012']</i> "... aan vervanging toe waren." Laatste zin dient te worden verwijderd; niet kan worden gesteld of geconcludeerd dat er sprake zou zijn geweest van een "relatief lage aankoopprijs". Daarvoor ontbreken in het rapport nadere aanknopingspunten.	In het jaar na de aankoop bedroegen de begrote investeringen circa drie maal de aankoopwaarde. Dit is de onderbouwing voor de bewering dat het aankoopbedrag relatief laag is ten opzicht van de begrote investeringen.
Odfjell Terminals	3.1.1	<i>[red. betreft de deelconclusie van paragraaf 'Duiding van de gebeurtenissen 2000-2012']</i> "In de periode 2000 – 2009 gaf Odfjell Rotterdam onvoldoende prioriteit ..." Het is onjuist dat er in de gehele periode 2000 – 2012 geen prioriteit aan veiligheid werd gegeven. Zeker vanaf eind 2009 en de daarop volgende jaren weldegelijk, zij het niet in voldoende mate.	De Onderzoeksraad is van mening dat uit de gebeurtenissen blijkt dat Odfjell Rotterdam geen prioriteit heeft gegeven aan veiligheid. Ook in de periode na 2009 hebben bij Odfjell andere belangen meegespeeld waardoor de beheersing van veiligheid niet de hoogste prioriteit kreeg.
Odfjell Terminals	3.1.1	<i>[red. het gaat om de voetnoot "Dit betreft de conclusie...dampverwerkingsinstallatie 1."]</i> Voetnoot 105 is niet volledig ten aanzien van de feitelijke gang van zaken. Toevoegen "DVS-1 stond al op de nominatie om in 2012 ontmanteld te worden vanwege het ontoereikende rendement (<95%). Dit was afgestemd met DCMR. Toen in 2011 bleek uit de voorlopige rapportage van de DIAL-metingen dat één van de benzeenbronnen DVS-1 was, heeft Inspectie SZW dit in oktober 2011 op de BRZO-agenda gezet. Van deze DVS-1 Package Unit die begin 90-er jaren is aangeschaft kon in de BRZO-inspectie onvoldoende aangetoond worden dat deze explosie veilig was, waarna door Odfjell Rotterdam besloten is deze unit in overleg met Inspectie SZW gefaseerd uit bedrijf te nemen."	In deze alinea wordt ingegaan op het onderdeel 'inzicht in risico's' van het veiligheidsmanagementsysteem en gaat niet in detail in op de feitelijke gang van zaken ten aanzien van de inspectie-activiteiten. Bovendien wordt in paragraaf 2.3.3 van het rapport ingegaan op het uit bedrijf nemen van DVS-1.
VRR	3.1.1	<i>[red. betreft deelconclusie in paragraaf 'Langdurig onbeheerste veiligheidssituatie'. Cursieve tekst is toevoeging van inzagepartij]</i> "...aantoonbaar voldaan aan wet- en regelgeving. Hierdoor liepen werknemers en de omgeving een verhoogd..." Volgende de redenatie dat er geen bewijs was tot 2012 dat de koel- en blusleidingen niet functioneerden, dient de daaruit volgende deelconclusie navenant daarop aangepast te worden.	In Brzo-inspectierapporten is meermaals geconstateerd dat Odfjell op het gebied van koel- en blusvoorzieningen niet voldeed aan wet- en regelgeving.
Odfjell Terminals	3.1.2	<i>[red. voorstel inzagepartij om "van 2000-2012" in paragraaf 'Fundament voor veiligheidsmanagement' te vervangen door:]</i> "... van 2000 – 2009." Na 2009 verbetert het management van onderhoud en zeker in 2011 – 2012.	Ook in de periode 2009-2012 zijn in de Brzo-inspectie problemen met het management van onderhoud geconstateerd.
Odfjell Terminals	3.1.2	<i>[red. betreft alinea "In het rapport...veiligheidsstudies" in de paragraaf 'Fundament voor veiligheidsmanagement']</i> Deze alinea is niet correct en dient worden aangepast / verwijderd. Bij het opzetten van het onderhoudsmanagement systeem is juist rekening gehouden met de risicomatrix uit het PBZO-document om op deze wijze het falen van equipment te koppelen aan QHSE- en andere bedrijfsrisico's. Op deze wijze is op een gedocumenteerde wijze onderbouwing gegeven wat een QHSE-critical item is en wat niet. In de FMECA's is hier nadruk opgelegd. Het leidingnetwerk (product en utilities) staat in CMMS-SAP en is direct te relateren aan de informatie op de Piping & Instrument Diagram's en in leidinglijsten.	De alinea verwijst, zoals aangegeven in de tekst, naar bevindingen uit het rapport van de Odfjell Task Force. De door Odfjell aangedragen argumentatie bevat geen weerlegging dat Odfjell Rotterdam niet beschikte over een compleet overzicht van de gevaren van de belangrijkste processen. Bovendien wordt met de risicomatrix uit het Pbzo-document geen definitie gegeven van wat veiligheidskritische onderdelen en processen zijn.
DCMR	3.2.1	Nuancering: dit is eigen aan het proces van vergunningverlening. Zie brief bij deze reactie <i>[red. Inzagereactie wordt gemaakt n.a.v. de bevinding dat de situatie m.b.t. de vergunningen complex en onoverzichtelijk was in de paragraaf 'Complex en onoverzichtelijk geheel van vergunningen en meldingen']</i> .	Het blijft een feit dat niet wordt bestreden. De redenen dat een onoverzichtelijke situatie ontstaat zijn beschreven in de alinea.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zin in de deelconclusie van paragraaf 'Plannen van aanpak en onderzoeksverplichtingen:']</i> "Voor een aantal ... vereist waren." Gezien bovenstaande opmerkingen gaat het om een zeer beperkt aantal bedrijfsprocessen, waarin slechts voor een aantal details niet duidelijk was welke maatregelen waren vereist.	Het gaat om meer dan details alleen, zoals te treffen brandbestrijdingsmaatregelen en frequentie van onderhoud aan en inspectie van buisleidingen en incidentbestrijdingsmiddelen.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid:']</i> "...verschillende interpretatie..." (blusmiddelen) Onjuist. Uit de voorschriften blijkt wat met een term bedoeld wordt. Gebruik is gemaakt van het DCMR Standaardvoorschriftenboek 2004. Hierin staan nadere toelichtingen. Ook in de CPR 9-3 en PGS 29 worden deze verschillende termen voor brandbestrijdingsmiddelen gebruikt, zonder dat al deze termen gedefinieerd worden.	In de vergunning zijn deze termen niet gedefinieerd en ook uit de voorschriften volgt die betekenis niet altijd. De vergunningverlener moet ervoor zorgen dat de vergunningvoorschriften duidelijk zijn en dat begrippen consistent gebruikt worden. Ook bij toepassing van richtlijnen en standvoorschriften dient de vergunningverlener zich hiervan te vergewissen. Los van bovenstaand wordt volgende verduidelijking in de paragraaf toegevoegd: <i>Een oorzaak voor het niet consequent gebruiken van termen en vage begrippen is volgens de DCMR gelegen in de beleidsdocumenten die vergunningverleners hanteren bij het schrijven van vergunningen. In deze documenten worden begrippen niet altijd eenduidig gehanteerd en gedefinieerd.</i>
DCMR	3.2.1	Over bepaalde termen <i>[red. aangaande blusmiddelen]</i> is met betrekking tot eenduidigheid het volgende op te merken: Blusinstallatie: deze term komt in de vergunning alleen voor als stationaire blusinstallatie. Dit is een duidelijke term. "brandveiligheidsmaatregelen" en "brandbestrijdingsvoorzieningen" in de voorschriften 6.41 en 6.42 van de vergunning van 21-12-2004 komen alleen hier voor en verwijzen naar een document waarin nader is uitgewerkt wat met deze termen bedoeld wordt.	Zie vorig punt.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid:']</i> "... preventieve en repressieve voorzieningsmiddelen..." Het hoofdstuk brandbestrijding van de vergunning van 21-12-2004 maakt onderscheid tussen preventieve en repressieve voorzieningen. Dit is met tussenkopjes in de voorschriften aangegeven. Per voorschrift is duidelijk of een term slaat op een preventieve of repressieve voorziening. Er is eenduidigheid: een term slaat op een preventieve of repressieve voorziening, nooit op beide.	Zie vorig punt.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid:']</i> "...doelmatig en bedrijfszeker" Deze termen zijn duidelijk. Zij komen ook voor in de Algemene Bepalingen Bedrijfsbrandweer en worden daar ook niet expliciet gedefinieerd.	Dat de bedrijfsbrandweeraanwijzing dezelfde termen hanteert maakt deze nog niet minder vaag. Bovendien is de Onderzoeksraad van mening dat deze termen niet duidelijk zijn afgekaderd.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid:']</i> Onbelemmerd en voor onmiddellijk gebruik gereed. Deze termen zijn duidelijk. Zij komen ook voor in de Algemene Bepalingen Bedrijfsbrandweer en worden daar ook niet expliciet gedefinieerd.	Zie vorig punt.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid:']</i> "... de bestuursrechter ... van een (bedrijfs)onderdeel." Ongefundeerd. Noch bij Odfjell, noch bij handhavingszaken bij andere bedrijven in het Rijnmondgebied heeft deze situatie zich ooit voorgedaan.	Het betreft hier een logische gevolgtrekking (inschatting van het risico), los van het feit of dit wel of niet heeft plaatsgevonden.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft deelconclusie van de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid:']</i> Deze deelconclusie is gezien hiervoor genoemde opmerkingen onvoldoende onderbouwd.	Zie de reacties bij de hiervoor genoemde punten.
DCMR	3.2.1	"Er is sprake van ... eisen lastig handhaafbaar." Overlap komt veel vaker voor en is niet te vermijden, bv. tussen Wabo en BRZO, en Arbo en Wabo (bv. een leiding is een arbeidsmiddel waarvoor verplichtingen op grond van de Arbo-wet gelden, maar ook een installatie, externe risico's kan geven, waarvoor in de milieuvergunning eisen zijn opgenomen. Deze eisen kunnen gelijk zijn, maar zijn dat soms ook niet. Dit is eigen aan huidige systeem van wetgeving. Partijen zijn bevoegd op te treden vanuit het eigen wettelijk kader. Daar is geen onduidelijkheid over.	Feit dat er sprake is van overlap in eisen wordt niet betwist. Overlap in eisen tussen de omgevingsvergunning en bedrijfsbrandweeraanwijzing heeft hier geleid tot verschillen in eisen tussen twee beschikkingen. Dit kan worden vermeden door beide beschikkingen goed op elkaar af te stemmen.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zin in paragraaf 'Acceptatie van meldingen:']</i> "Een voorbeeld hiervan is ... tankput 10A." Onvolledig. De reden voor het accepteren van de melding van tankput 10A was dat twee maanden na het indienen van deze melding de aanvraag voor de revisievergunning zou worden ingediend. Tankput 10A is in de revisievergunning meegenomen. In deze revisievergunning zijn eisen voor tankput 10A opgenomen. Deze redenering is ook gevolgd voor de tweede HT-ketel voor de PID in 2006. In begin 2007 heeft Odfjell deze reeds gemelde HT-ketel aangevraagd. De vergunning is in december 2007 afgegeven.	Feit dat de melding werd geaccepteerd wordt niet betwist. Wat de reden was voor de acceptatie van de melding doet niet ter zake en blijkt bovendien niet uit het dossier.

Inzage partij	Hoofd-stuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft veranderingsvergunning]</i> Onjuist. Een veranderingsvergunning is niet aan de orde, omdat in art. 8.1 lid 3 Wm (oud) is opgenomen dat geen veranderingsvergunning nodig is indien aan de vergunningvoorschriften wordt voldaan. In het voorbeeld van Tankput 10A was dit het geval. Wel had op grond van art. 8.19, lid 2, onder c Wm (oud) nagegaan moeten worden of actualisatie of ambtshalve wijziging nodig was. Deze conclusie hebben wij inderdaad getrokken, maar niet toegepast omdat kort daarna een revisieaanvraag met hierin tankput 10A (zie hierboven) werd ingediend.	Zie ook vorig punt. Daar komt bij dat tot de periode dat de revisievergunning van kracht werd er sprake was van een niet-handhaafbare situatie met betrekking tot de realisatie van de blus- en koelvoorzieningen.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de deelconclusie van de paragraaf 'Acceptatie van meldingen']</i> "mogelijkheden om te handhaven verkleind" Onjuist. Op grond van het hierboven genoemde over tankput 10A en HT-ketel 2 is deze conclusie onjuist. Daarnaast delen wij de algemene conclusie niet dat door de werkwijze van de DCMR de handhavingsmogelijkheden zijn beperkt. Handhaving kan immers altijd op de onderliggende vergunning, waarmee het in de vergunning voorgeschreven niveau van veiligheid te allen tijde kan worden gehandhaafd.	Het treffen van de blus- en koelvoorzieningen die waren beschreven in de melding voor tankput 10A kon tot de vastlegging in de revisievergunning niet worden gehandhaafd. Door meldingen te accepteren zijn wel degelijk de handhavingsmogelijkheden verkleind voor die gevallen waarbij de onderliggende vergunning geen voorschriften bevat voor de onderdelen van de inrichting die zijn veranderd.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft alinea in de paragraaf 'Acceptatie van meldingen als mededeling']</i> "Een voorbeeld van ... in één keer 'weggepoetst'." Onjuist. De systematiek van RBI is een verbetering ten opzichte van tijdgedreven inspectie, omdat de meest risicovolle installaties (tanks) het eerst worden geïnspecteerd. RBI is dan ook in de BREF Storage aangewezen als BBT voor opslagtanks. Ook in de PGS 29 wordt RBI als BBT benoemd. In heel Europa wordt de RBI dan ook toegepast in de chemische industrie. Omdat RBI ten opzichte van TBI een tenminste gelijkwaardige (en zelfs verbeterde) veiligheidssituatie oplevert mocht de DCMR dit accepteren als een melding o.g.v. art. 8.19 Wm. De term "weggepoetst" is tendentius en onterecht gebruikt.	RBI was een andere systematiek dan in de vergunning was voorgeschreven. Deze wijziging mocht dus niet als mededeling worden geaccepteerd. Het gegeven dat RBI werd aangemerkt als best bestaande techniek doet niet ter zake. Voor de melding is niet de procedure van artikel 8.19 Wet milieubeheer gevolgd.
DCMR	3.2.1	Onjuist. Handhaving kan altijd op de onderliggende vergunning, waarmee het in de vergunning voorgeschreven niveau van veiligheid te allen tijde kan worden gehandhaafd.	Zie punten hiervoor.
DCMR	3.2.1	<i>[red. betreft de paragraaf 'Geen continue verbetercyclus bij vergunningverlening']</i> Onjuist. Het beleid van de provincie Zuid-Holland, bevoegd gezag voor Odfjell, gaat uit van een tienjaarlijkse actualisatie van de vergunning, bij voorkeur door een revisievergunning. Een verplichting tot het periodiek aanvragen van een revisievergunning kent de wet echter niet. In het geval Odfjell is in 2004 voor het tankbedrijf een deelrevisievergunning afgegeven, waarin op tal van punten voorschriften zijn aangescherpt ten opzichte van de vorige vergunning. In tegenstelling tot hetgeen hier wordt gesteld is er dus wel degelijk sprake van een continue verbetercyclus. Odfjell is inmiddels op verzoek van de DCMR gestart met de aanvraag voor een revisievergunning voor de gehele inrichting, zodat binnen de gewenste termijn van tien jaar een actualisatie zal worden uitgevoerd.	Deze paragraaf gaat niet (alleen) over actualisatie of revisie van de vergunning. Het gaat vooral om het niet doorvoeren van verbeteringen in de vergunning na feedback van handhavers en het feit dat de benoeming als probleembedrijf en de start van het traject aandachtsbedrijven geen enkele invloed heeft gehad op het werk van de vergunningverleners.
Odfjell Terminals	3.2.1	<i>[red. betreft het einde van de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid']</i> Toevoegen: "Overigens heeft Odfjell Rotterdam dit nimmer opgeworpen in contacten en/of communicatie met het bevoegd gezag." Odfjell Rotterdam hecht er aan op te merken dat zij dit nooit heeft opgeworpen, het is nooit ter sprake geweest in de contacten en communicatie met de bevoegde gezagen.	De alinea gaat niet in op de rol van Odfjell Rotterdam bij het hanteren van termen en begrippen in de vergunningsvoorschriften.
Odfjell Terminals	3.2.1	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Best beschikbare technieken en actualisering van de vergunning']</i> "... daarom niet voldoen aan de eisen van PGS 29." Nieuwe tanks moeten thans conform de huidige norm worden gefabriceerd, maar dat betekent niet dat tanks die onder oudere normen zijn gebouwd niet geschikt zijn. PGS-29 vereist onderhoudsregime op basis van EEMUA-159. Het RBI-systeem van Odfjell Rotterdam voor tanks is overeenstemming met deze EEMUA-159 richtlijn.	In dit rapport wordt niet ingegaan op de eventuele causaliteit van de ouderdom van de tanks en het voldoen aan de vereisten uit PGS 29.
Provincie ZH	3.2.1	<i>[red. betreft zin in de paragraaf 'Acceptatie van meldingen']</i> "De capaciteit... doorlopen" Onduidelijk is waar het feit dat er onvoldoende capaciteit is om vergunningprocedures te doorlopen op gebaseerd is. Wij verzoeken u deze passage te verwijderen of een onderbouwing op te nemen.	Uit onderzoek waaronder interviews blijkt dat de beschikbare capaciteit ontoereikend is om alle veranderingen met een vergunningprocedure af te doen.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Provincie ZH	3.2.1	<i>[red. betreft deelconclusie van de paragraaf 'Kwaliteit van de vergunning en handhaafbaarheid']</i> "De vergunning ... het geval." Zoals hierboven ook gemeld, vindt een actualisatie van de vergunning voor Odfjell plaats die voldoet aan de PGS 29 richtlijnen. Daarnaast is de situatie bij Odfjell sinds de op 27 juli 2012 vrijwel volledige stillegging van de bedrijfsactiviteiten sterk veranderd. De tanks die weer door Odfjell in gebruik mogen worden genomen, worden door de toezichthouders een voor een vrijgegeven als aan alle veiligheidseisen is voldaan. De tanks bevatten stoffen die niet tot de zwaarste categorie behoren (dit in tegenstelling tot voor 27 juli 2012). Wij verzoeken u de passage: 'dit is nog steeds het geval' te verwijderen.	De zin "Dit is nog steeds het geval" slaat op onze constatering dat de vergunning niet goed handhaafbaar is door inconsequent gebruikte termen en vage begrippen. De vergunning is nog niet geactualiseerd en bevat nog steeds inconsequent gebruikte termen en vage begrippen. De provincie draagt in de reactie geen nieuwe argumenten die aanleiding geven om de conclusie te wijzigen. Overigens heeft de Raad bovenvermelde zin verwijderd en de conclusie in de actieve vorm geschreven.
Provincie ZH	3.2.1	<i>[red. betreft de deelconclusie van paragraaf 'Complex en onoverzichtelijk geheel van vergunningen en meldingen']</i> "De situatie met onoverzichtelijk." Het bevoegd gezag heeft wettelijk onvoldoende instrumenten in handen om een (deel)revisievergunning af te dwingen. Hierdoor kunnen onoverzichtelijke situaties ontstaan. Wij pleiten voor een uitbreiding van deze mogelijkheden.	De reactie geeft geen aanleiding om de deelconclusie aan te passen. De Onderzoeksraad neemt het verzoek van de provincie om uitbreiding van de mogelijkheden om een (deel) revisievergunning af te dwingen niet over. De Raad heeft hier geen onderzoek naar gedaan en kan niet overzien wat de gevolgen zijn van zo'n uitbreiding.
VRR	3.2.1	<i>[red. betreft tekst in de paragraaf 'Geen koppeling met bedrijfsbrandweeraanwijzing'. De streep door de tekst en arcering is aangebracht door de inzagepartij.]</i> "als de vergunning verplichten Odfjell Rotterdam om twee maal per jaar te spoelen. Volgens de aanwijzing kan van deze frequentie worden afgeweken als het College van Burgemeesters en Wethouders daartoe hebben ingestemd. Op grond van de vergunning moeten echter Gedeputeerde Staten instemmen om van de voorgeschreven spoelfrequentie af te wijken. Overlap in eisen levert onduidelijkheid op ten aanzien van de vraag wie ter zake van overtredingen handhavend moet optreden: is dat DCMR of de VRR? Tegenstrijdigheden maken eisen niet handhaafbaar en Hantering van verschillende begrippen en frequenties om identieke handelingen te verrichten leidt tot onduidelijkheden en mogelijk verschillende interpretaties.–Deelconclusie Er is sprake van overlap en tegenstrijdigheid tussen de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweeraanwijzing. Hierdoor is er onduidelijkheid over de bevoegdheid om ter zake handhavend op te treden en zijn handhaafbaarheid van de voorschriften en eisen lastig handhaafbaar." Een alinea welke betrekking heeft over de vergunningverlening toezicht en handhaving heeft geen betrekking op knelpunten in het staatsbestel en de daaraan gelieerde bevoegde gezagen uit hoofde van de Provinciewet de Gemeentewet en/of de Wet Veiligheidsregio's (na 1/10/2010). De uitvoerende diensten hebben feitelijk binnen het voor hen van toepassing zijnde wettelijk bestel en daaraan gelieerde bevoegd gezag te acteren, indien u besluit hierover conclusies te trekken is de suggestie dat u deze conclusie specifiek trekt in alinea 3.3.1 (Stelsel van Brzo-Toezicht resp. knelpunten). Zonder een dergelijk knelpunt/conclusie zijn de daaraan gelieerde constatering over ontheffingen aanvragen bij verschillende bevoegde gezagen en de daaraan gelieerde conclusie over de uitvoering is dan als zodanig onjuist. De constatering over het verschil in frequentie voor live-testen, spoelen e.d. en de daaraan gelieerde conclusie dat handhaafbaarheid onduidelijk wordt, zijn terecht.	De passage in het rapport waar de reactie betrekking op heeft gaat over de vergunning die niet goed is afgestemd op de bedrijfsbrandweeraanwijzing. Dit past dus wel op deze plaats in het rapport. Bovendien zijn de feitelijke constatering in het rapport over tegenstrijdigheden en overlap juist. Derhalve is er geen reden om zinnen te schrappen of om dit onderdeel te verplaatsen.
DCMR	3.2.2	Onvolledig. Aanvullen met: DCMR heeft diverse malen gehandhaafd. Op 1 aug 2008 is door DCMR een steiger bij Odfjell stilgelegd (DMS 20740740). Daarnaast heeft DCMR in 2011 2 dwangsommen opgelegd bij Odfjell, één op het niet melden van de butaanontsnapping (15 nov 2011 DMS 21254777) en één op VOS/Benzeen emissies (29 dec 2011, DMS 21310841).	De door de DCMR genoemde voorbeelden van sanctionering zijn opgenomen in tabel 6. In bijlage I is een uitgebreid overzicht opgenomen van alle bij Brzo-inspecties geconstateerde overtredingen en de daaruit volgende sancties. Het apart noemen van deze twee specifieke voorbeelden past niet in deze alinea in de hoofdtekst. Bovendien vallen de aangehaalde voorbeelden buiten de genoemde periode van het achterblijverstraject.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft de paragraaf 'Onderhandelingstoezicht']</i> Onjuist. Door de Raad wordt het begrip "onderhandelingstoezicht" geïntroduceerd. Deze term is de DCMR onbekend en de DCMR herkent zich ook niet in deze beschrijving. Het gebruik van deze term geeft daarmee een verkeerde indruk van de feiten.	Het commentaar betreft geen feitelijke onjuistheden. De term onderhandelingstoezicht is een concept van de Onderzoeksraad. Zie ook het antwoord bij de provincie.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de deelconclusie 'Achterblijverstraject']</i> "... leidde bij DCMR ..." Onjuist. Dit moet zijn "bij alle inspectiediensten".	Het geloof in de verbeterkracht van Odfjell Rotterdam leefde met name bij de DCMR, zo blijkt uit interviews en documenten.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Organisatie Brzo bij drie toezichthouders: samenwerking']</i> "... leidde tot grote frustraties bij ..." Onjuist. Onterecht wordt hier naar DCMR gewezen als de oorzaak van de "grote frustraties" bij de ISZW-toezichthouders. Het OM heeft de beslissing genomen om een schikking aan te bieden.	De DCMR draagt geen nieuwe feiten aan om de oorspronkelijke tekst te wijzigen. De frustraties werden door de andere toezichthouders ervaren, zo blijkt uit interviews en documentatie.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft tabel 6]</i> Onduidelijk. De tabel geeft een vertekend beeld van de situatie. In sommige gevallen zijn meerdere overtredingen met één bestuurlijke sanctie afgedaan. Ook zijn geen aanschrijvingen, noch opgelegde eisen opgenomen in de tabel.	In bijlage I is een uitgebreid overzicht opgenomen met meer detailinformatie over alle bij Brzo-inspecties geconstateerde overtredingen.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zin in de paragraaf 'Toezicht vanuit de relatie:']</i> "Bij DCMR bestaat ... veronderstelling ..." Onjuist. Het gaat niet om een veronderstelling, het gaat om de ervaring die de DCMR heeft opgedaan bij vier andere bedrijven waar deze aanpak goed heeft gewerkt (zie aangeleverde documentatie hierover). Zin vervangen door: "Bij DCMR bestaat de ervaring, opgedaan bij vier andere bedrijven in het Rijnmondgebied, dat ..."	Het commentaar geeft aan dat de DCMR ervaring heeft met het toepassen van een achterblijverstraject. Daar gaat deze zin echter niet over.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Achterblijverstraject']</i> "... bleef -op papier- ..." Onjuist, niet op papier (zinsnede schrappen). Er werd gemotiveerd afgeweken van de sanctiestrategie op basis van het verbeterde gedrag van het bedrijf.	Tijdens het achterblijverstraject wordt niet of nauwelijq sanctionerend opgetreden terwijl eerder geconstateerde overtredingen nog niet waren opgelost. De sanctiestrategie bleef op papier van kracht, maar werd niet toegepast omdat afspraken werden gemaakt in het kader van diverse plannen van aanpak om verbeteringen door te voeren.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Achterblijverstraject']</i> "Bij DCMR ..." Onjuist. Moet zijn: "Bij alle inspectiediensten ..."	Geschetst beeld is gebaseerd op onderzoeksresultaten die specifiek betrekking hebben op de DCMR.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Achterblijverstraject']</i> "... overtuiging binnen DCMR ..." Onjuist. Dit was niet alleen binnen de DCMR, maar breed gedragen door alle inspectiediensten.	Zie vorige punt.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Achterblijverstraject']</i> "Nauwe contacten ..." Onjuist. Het gaat hier niet om nauwe contacten, maar om regelmatige contacten.	De term "nauw" heeft een andere betekenis dan "regelmatig" en geeft beter aan hoe de contacten tussen Odfjell Rotterdam en de DCMR waren.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Organisatie Brzo bij drie toezichthouders: samenwerking']</i> "... stelt vertrouwen ... relatie met het bedrijf." Onjuist. Vertrouwen en relatie was van ondergeschikt belang. Het ging om het leggen van de verantwoordelijkheid voor het naleven van de regels waar deze behoort, namelijk bij het bedrijf.	Dit is de analyse van de Onderzoeksraad op basis van de feiten. Andere reacties en die van de DCMR over het belang van een constructieve relatie met het bedrijf bevestigen het beeld verder. Zie de van de DCMR overgenomen tekstsuggestie "De ervaring van de DCMR is dat het vanuit een constructieve relatie met een bedrijf mogelijk is het bedrijf aan te spreken op gedrag".
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft zinsnede in de paragraaf 'Organisatie Brzo bij drie toezichthouders: samenwerking']</i> "... pas enkele weken later ..." Onjuist. Zie opmerking bij blz. 35, regel 31. Ten eerste is het de verantwoordelijkheid van het bedrijf. Daarnaast heeft de DCMR binnen enkele dagen de ISZW informeel op de hoogte gesteld van beide incidenten.	Uit de documenten blijkt dat de verhoogde benzeenemissie bij Odfjell Rotterdam op 5 juli 2011 bekend was bij de DCMR, op 22 augustus informeel door de DCMR gemeld is aan Odfjell Rotterdam, op 1 september 2011 informeel door de DCMR gemeld is aan de Inspectie SZW. Voor het butaanincident geldt dat het incident plaatsvond tussen 4 en 15 augustus 2011, begin september bekend werd bij de DCMR en op 26 september door de DCMR informeel werd doorgemeld aan de Inspectie SZW. Dat bevestigt dat er bij beide voorvallen enkele weken zaten tussen de constatering door de DCMR en de melding aan de Inspectie SZW.
DCMR	3.2.2	<i>[red. betreft tweede bullet van deelconclusie in paragraaf 'Organisatie Brzo bij drie toezichthouders: samenwerking']</i> Onvolledig. De drie organisaties hebben tevens hun eigen handhavinginstrumentarium en mogelijkheden tot sanctioneren.	De deelconclusie bevat geen feitelijke onjuistheid. De door de DCMR aangedragen aanvullende punten zijn opgenomen in eerdere delen van de tekst.
Provincie ZH	3.2.2	<i>[red. betreft de hele paragraaf 'Organisatie Brzo bij drie toezichthouders: samenwerking']</i> "Het BRZO toezicht ... de samenwerking door drie verschillende toezichthouders" De passage dat de visies van de verschillende toezichthoudende instanties botsen wordt toegelicht met een aantal voorbeelden. De feiten uit de bijlage I en J rechtvaardigen dit niet. Wij verzoeken u de betreffende passage aan te passen. Wij verzoeken u de zin "Kern hiervan is dat gekozen aanpak (blz 81, rgl 8-10) om dezelfde reden aan te passen. Bij de deelconclusies op blz 81 zou een passage gerechtvaardigd zijn dat in de handavingsacties effectief gezamenlijk is opgetreden.	Er is op veel punten sprake van een functionerende samenwerking. De organisatie en uitvoering van de Brzo-inspecties vormen daar het meest treffende voorbeeld van. Dat neemt niet weg dat er verschillende visies op toezicht zijn. Dit blijkt uit de genoemde voorbeelden. De provincie geeft aan dat bij de deelconclusies op blz 81 een passage gerechtvaardigd zou zijn dat in de handavingsacties effectief gezamenlijk is opgetreden. Het opnemen van een dergelijke passage sluit niet - of in ieder geval niet volledig - aan bij de bevindingen uit het onderzoek. Er zijn meerdere voorbeelden gevonden waarbij er discussie was over de handavingsaanpak.

Inzage partij	Hoofd-stuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Provincie ZH	3.2.2	<i>[red. betreft paragraaf 'Onderhandelingstoezicht']</i> "Onderhandelingstoezicht een stringentere handhavingsaanpak ingezet." In het rapport introduceert de Onderzoeksraad de term onderhandelingstoezicht. Deze term zien wij als een kwalificatie waarin wij ons niet herkennen. Indien uitkomsten van toezicht daar aanleiding toe geven is en blijft het uitgangspunt van het VTH-beleid van Zuid-Holland dat de sanctiestrategie wordt toegepast. (zie het verbeterprogramma bedrijfsgebonden milieutaken vv en hh, de nota handhaving 2005-2008 of de nota VTH 2010-2013). Wij verzoeken u deze term te heroverwegen.	De Onderzoeksraad introduceert in de analyse het begrip "onderhandelingstoezicht" om een typering van het toezicht te kunnen geven. De Onderzoeksraad beschrijft "onderhandelingstoezicht" als volgt: Toezicht door overleg en afstemming tussen toezichthouder en het bedrijf over de wijze waarop de overtreding ongedaan kan worden gemaakt en waarbij in veel gevallen geen sprake is van strikte bestuursrechtelijke of strafrechtelijke sanctionering. Vaak wordt gekozen voor een door het bedrijf op te stellen plan van aanpak. De toezichthouder denkt mee en committeert zich vervolgens aan het plan van aanpak. Het wordt hierdoor lastiger om kritisch, met afstand van het bedrijf te inspecteren en handhaven. Dat laat onverlet dat de toezichthouder nog steeds de eigen sanctiestrategie kan toepassen. Echter, als het bedrijf niet volledig, of niet op alle onderdelen tijdig, aan het plan van aanpak voldoet, dan wordt het lastig voor de toezichthouder om een sanctie op te leggen. Wordt in dat geval een sanctie gerelateerd aan de oorspronkelijke tekortkoming (die inmiddels aantoonbaar wordt opgelost door het bedrijf) of wordt de sanctie gerelateerd aan het niet tijdig/volledig voldoen aan het plan van aanpak? En wat is een proportionele sanctie voor het niet halen van een deadline?
VRR	3.2.2	<i>[red. betreft zin in paragraaf Reductie van toezichtlast. Doorgehaalde en cursieve tekst van door inzagepartij.]</i> "diepgaande (onaangekondigde) inspecties en handhaving met sancties minder gangbaar 'not done'." Juist het stelsel wat voortspuit uit de tijdsgeest waarin u onder ander in alinea 2.4 & 3.1.1 naar verwijst en de daaraan gelieerde uitvoeringspraktijk die het rapport schetst, impliceert meer dan 'minder gangbaar'. ...diepgaande (onaangekondigde) inspecties en handhaving met sancties minder gangbaar 'not done'	Uit de rapportage blijkt duidelijk dat in de beschreven tijdgeest handhaving minder gangbaar was. Het voeren van de term 'not done' impliceert dat handhaving in deze tijd onoorbaar of onacceptabel zou zijn. Dit is niet in overeenstemming met de werkelijkheid.
VRR	3.2.2	<i>[red. betreft deelconclusie van de paragraaf 'systeemgericht toezicht']</i> Tekst hoeft niet gecorrigeerd te worden, de plaats van de alinea wel. Vanuit de VRR bezien is deze deelconclusie van dusdanig cruciaal belang dat deze een veel eerder stadium getrokken had moeten worden. Een deel van de geschetste problematiek in dit rapport werd voorgeschreven door de BRZO en de onderliggende samenwerkingsverbanden.	Het commentaar betreft geen feitelijke onjuistheden. De opbouw van de rapportage wordt niet aangepast.
Provincie ZH	3.2.2	Aantallen overtredingen <i>[red. in tabel met overzicht van geconstateerde overtredingen tijdens Brzo-inspecties]</i> geven een vertekend beeld. De zwaarte van de overtredingen variëren sterk. Hierdoor ontstaat een scheef beeld. Wij verzoeken u dit te corrigeren.	De tabel is een samenvatting van de aantallen door de toezichthouders geconstateerde overtredingen en de door de toezichthouders opgelegde sancties. De tabel beoogt een overzicht in de tijd te geven van het aantal geconstateerde overtredingen. Het is evident dat het aantal geconstateerde overtredingen samenhangt met de inspecties (aantal, opzet, onderwerpen). Ook is evident dat de overtredingen ongelijksoortig zijn. De tabel beoogt dan ook niet meer dan een kwantitatief overzicht te geven.
Inspectie SZW	3.3.1	<i>[red. betreft alinea 'Fragmentatie in wetgeving en toezicht']</i> Schrappen. Deze alinea is juridisch onjuist. Het is wel degelijk mogelijk om één tekortkoming als twee overtredingen van verschillende wetten te beschouwen en het is juridisch ook zonder meer toegestaan om bijv een geconstateerde tekortkoming in het VBS zowel als overtreding van Brzo, art 3, o.b.v art 6 van de Arbo wet te bestempelen als een overtreding van Brzo art 3, jo art Van de Wet milieubeheer. Dat het minder sterk staat als één van beide wetten wordt benoemd is een onbewezen en onjuiste stelling; immers bij een gerechtelijke toets wordt vanuit het in geding zijnde belang geoordeeld. Nimmer is in welke zaak dan ook gebleken dat er geen volwaardige toets plaats vindt als specifiek een werknemersbelang aan de orde is of specifiek een milieu of omgevingsbelang.	Het klopt inderdaad dat een zelfde gedraging een overtreding kan opleveren van verschillende wettelijke bepalingen. Als een van de toezichthouders echter een bestuurlijke sanctie oplegt kan hij dat besluit alleen motiveren op basis van de wetgeving waarvoor deze toezichthouder bevoegd is. Een bestuurlijke boete opgelegd door de Inspectie SZW kan alleen worden gemotiveerd met argumenten op het gebied van arbeidsomstandigheden. De schade die de gedraging opleverde voor het milieu speelt daarbij geen rol.
Provincie ZH	3.3.1	<i>[red. betreft derde bullit van deelconclusie in de paragraaf 'Fragmentatie in wetgeving en toezicht']</i> "De BRZO-RUD's bieden.... fragmentatie van toezicht". Bij de deelconclusie is geen rekening gehouden met de afspraken uit de packagedeal 2009 op basis waarvan het Rijk taken in de RUD's zou onderbrengen. Daarin staat het volgende: "In lijn met de kabinetsreactie van november 2008 zal het Rijk voor 1 januari 2010 nagaan welke vergunning- en toezichtstaken waarvoor het Rijk bevoegd is, per 1 januari 2012 aan de regionale diensten zullen worden overgedragen. Hierbij kan er voor gekozen om de taken in kwestie op te dragen aan één of enkele regionale diensten". Wij verzoeken u deze conclusie aan te vullen.	Uit de Tweede Kamer stukken die voor deze deelconclusie zijn bestudeerd, blijkt dat er geen taken van landelijke inspectiediensten worden overgedragen aan de RUD's.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Provincie ZH	3.3.1	Wij verzoeken u aan te geven of deze conclusie [red. conclusie heeft betrekking op de overlap tussen omgevingsvergunning en bedrijfsbrandweeraanwijzing] geldt voor de casus Odfjell of dat deze breder speelt.	De deelconclusie is van toepassing op de casus Odfjell. Echter de problematiek van overlap tussen de omgevingsvergunning en bedrijfsbrandweeraanwijzing is een discussie die langer loopt dan de casus Odfjell. Daarom wordt dit onderwerp beschreven in het hoofdstuk over het stelsel van Brzo-toezicht.
Ministerie van I&M	3.3.3	Verduidelijking. Illustreren waarom er sprake is van een beginselplicht handhaving en niet van een absolute verplichting tot handhaving. Daarom mag de aanwezigheid van een beginselplicht hier niet onvermeld blijven.	Het in deze alinea beschreven dilemma bij handhaving wordt niet bepaald door de beginselplicht tot handhaving, maar door de fysieke gevaren die kunnen ontstaan bij het inzetten van handhaving (bijvoorbeeld een stillegging).
Lloyd's	3.4.1	[red. betreft de deelconclusie] Zie ook ons commentaar op de regels 32-33 en 33-34. Wij zijn het niet eens met de deelconclusie omdat het op basis van de door de RvA gehanteerde accreditatienorm ISO17021 mogelijk (en niet ongebruikelijk) is dat regelmatig tekortkomingen worden geconstateerd voor een milieumanagementsysteem. Indien tijdig adequate corrigerende maatregelen worden genomen heeft dat geen consequenties voor certificatie. Theoretisch is het inderdaad zo dat wanneer er sprake is van één non-conformity er niet aan de norm wordt voldaan.	De Raad voor Accreditatie concludeert dat de reactie van Lloyd's op non-conformities aangaande het voldoen aan wet- en regelgeving onbevredigend is. Non-conformities, inclusief major non-conformities zijn gesloten terwijl er onvoldoende bewijs was dat herstelmaatregelen waren geïmplementeerd en acties waren genomen om herhaling te voorkomen. Bovendien deden de problemen zich voor op hetzelfde belangrijke aspect (voldoen aan wet- en regelgeving). De Onderzoeksraad deelt hierom het commentaar van Lloyd's niet (De deelconclusie is naar aanleiding van ander commentaar wel aangepast).
Lloyd's	3.4.1	"De Raadonbevredigend is." De correcte conclusie van de RvA is als volgt: De Raad voor Accreditatie concludeert dat de reactie van Lloyd's op non-conformities aangaande het voldoen aan wet- en regelgeving niet altijd adequaat is geweest (Zie RvA-rapport pagina 2).	De door Lloyd's aangehaalde citaat (pagina 2 rapport van Raad van Accreditatie) gaat niet specifiek over het punt "voldoen aan wet- en regelgeving". De Onderzoeksraad baseert zich op de conclusie op pagina 24 van het rapport waarin specifiek wordt ingegaan op dit punt.
Lloyd's	3.4.1	"De Onderzoeksraad moeten zijn." Met de kennis van nu en de gebleken ontwikkelingen is de constatering dat wij niet altijd adequaat op de geconstateerde tekortkomingen hebben gereageerd terecht.	De aangegeven tekst betreft een conclusie van de Onderzoeksraad.
Shell	3.4.2	"Voorbeeld hiervan is koelvoorzieningen niet deugden." We stellen ook voor om het volgende niet in het rapport op te nemen: blz 88 regel 34 – 37. Want met de kennis van de overheidsinspectie van maart 2012, kon pas worden vastgesteld dat het blussysteem en de koelvoorzieningen niet deugden.	De Raad heeft de passage niet verwijderd omdat een bedrijf dat opdracht verleent tot het uitvoeren van risicovolle activiteiten zich er volgens de Raad van dient te verzekeren dat de opdrachtnemer de opdracht veilig zal uitvoeren. Het bedrijf dat risico's uitbesteedt, zet hiermee niet de verantwoordelijkheid voor een veilige procesvoering buiten de deur. Met name bij omvangrijke partnerschappen heeft de opdrachtgever doorzettingsmacht om de procesvoering van de opdrachtnemer te beïnvloeden. De tekst in deze paragraaf is dienovereenkomstig aangepast.
Odfjell Terminals	4.1	"In de periode 2000-2012 ...". Dit is feitelijk onjuist en niet aantoonbaar dat dit in de jaren eind 2009, 2010 en 2011 en 2012 het geval was. Vanaf eind 2009 is er meer aandacht voor het onderwerp geweest wat sindsdien alleen maar is toegenomen.	Hoewel vanaf 2009 Odfjell Rotterdam meer aandacht besteed aan het onderwerp veiligheid, is de Onderzoeksraad van mening dat uit de gebeurtenissen blijkt dat Odfjell Rotterdam geen prioriteit heeft gegeven aan veiligheid. Ook in de periode na 2009 hebben bij Odfjell andere belangen meegespeeld waardoor de beheersing van veiligheid niet de hoogste prioriteit kreeg. Bovendien zijn in de periode 2009-2012 in de Brzo-inspectie grote problemen met het management van onderhoud geconstateerd.

Inzage partij	Hoofd-stuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Havenbedrijf Rotterdam	Algemeen	<p>Complexiteit: het waarborgen van een veilige bedrijfsvoering is primair de verantwoordelijkheid van bedrijven zelf. De overheid heeft een rol om vanuit Europese kaders (primair Seveso II voor BRZO inrichtingen) en de Nederlandse vertaling daarvan invulling te geven aan vergunningverlening, toezicht en handhaving. Daar waar bedrijven alsmede overheden tekort zijn geschoten in de uitvoering (of toezicht op naleving van) van wet- en regelgeving verdient dit verbetering. De complexiteit van de huidige kaders als ook de versnippering van bevoegdheden en taken vinden wij een aandachtspunt. Wij ervaren in de dagelijkse praktijk strijdige wettelijke kaders en fragmentatie in (de wijze van) optreden van overheden en toezichthouders. Dat verdient verbetering. Om die reden bepleiten wij een regionaal gepositioneerde BRZO-RUD met mandaat richting wettelijke adviseurs (b.v. voor brandweer en Arbo-zaken), alsook de introductie van een samenwerkingsconvenant tussen verantwoordelijk minister, Gedeputeerde Staten, burgemeester(s) en de BRZO-RUD, zodat escalatie en handhaving - wanneer nodig en onder heldere voorwaarden - eenvoudiger kan worden vormgegeven dan nu het geval is.</p> <p>Daarnaast achten wij het van belang dat de systeemverantwoordelijke (ministerie van I&M) bestaande wettelijke kaders (en daar uitvloeiende beschikkingen) t.b.v. BRZO-inrichtingen met elkaar in samenhang brengt. Duidelijkheid aan de voorkant vergroot de naleving tijdens operatie en uitvoering. Wij kiezen in beginsel voor een sterke regionale aanpak vanwege de complexiteit en schaal van deze Mainport alsmede, omdat onze ervaring is dat deze aanpak in algemene zin leidt tot een hoogwaardig niveau van kennis van de BRZO-inrichtingen en bevordering van een intrinsieke veiligheidscultuur, welke nodig is voor zowel een accurate bedrijfsvoering alsmede voor een goed-functionerend VTH-stelsel.</p>	Het commentaar is algemeen gesteld en niet op een bepaalde tekst in het rapport gebaseerd en betreft ook de visie van het Havenbedrijf Rotterdam. Een groot deel van het commentaar komt terug in de conclusies en aanbevelingen (waaronder fragmentatie, complexiteit regelgeving).
Havenbedrijf Rotterdam	Algemeen	<p>Klimaat van opereren toezichthouders: in uw concept-onderzoeksrapport geeft u aan dat er in het (recente) verleden een andere (politieke) kijk was waar het toezicht en handhaving betreft. Wij percipiëren met u deze maatschappelijke en vooral politieke verandering van opvattingen op dit vlak.</p> <p>De waarde en consequenties die u hier aan verbindt in uw concept-rapport zijn echter niet in lijn met de door ons ervaren werkelijkheid. Jarenlang is door verantwoordelijke (politieke) overheden ingezet op het verrichten van risico-gestuurd (systeem)toezicht, vermindering van administratieve lasten, alsmede het beperken van de mogelijkheden van toezichthouders (in termen van b.v. beschikbare budgetten). Hoewel wij met u van mening zijn dat dit niet had mogen leiden tot de ontstane situatie bij Odfjell Terminals Rotterdam vragen wij u wel in uw onderzoek meer aandacht te besteden aan het politiek klimaat en de consequenties daarvan voor het functioneren van de toezichthouders.</p>	In paragraaf 3.2.2 wordt aandacht besteed aan de tijdgeest. Hierbij wordt opgemerkt dat de tijdgeest een verklaring biedt voor het (niet) handelen van de toezichthouders maar zeker geen rechtvaardiging is.
Odfjell Terminals	Algemeen	Het is voor Odfjell uiteraard van het grootste belang dat niet alleen de feitelijk onjuistheden worden gecorrigeerd, maar belangrijker nog dat de (deel)conclusies die getrokken worden in uw rapport ook gerechtvaardigd zijn. Enkele beschreven kwesties zijn onder de rechter waar in het bijzonder voor geldt dat feitelijk zorgvuldige weergave essentieel is.	Het commentaar wijst niet op een concrete onjuistheid of op een niet gerechtvaardigde conclusie.
Odfjell Terminals	Algemeen	De ontwikkelingen bij Odfjell Rotterdam zijn de afgelopen twee jaar in een stroomversnelling gekomen en er is aantoonbaar veel vooruitgang geboekt (zie in het bijzonder Bijlage M) zodat Odfjell vaststelt dat uw onderzoek grotendeels betrekking heeft op het verleden en niet per se een reflectie is van de huidige situatie.	Het commentaar wijst niet op een feitelijke onjuistheid of onvolledigheid.
Provincie ZH	Algemeen	Verantwoordelijkheid voor de veiligheid lag en ligt primair bij Odfjell Wij benadrukken dat Odfjell Terminals Rotterdam (hierna Odfjell) zelf primair verantwoordelijk is voor een veilige terminal voor werknemers, omgeving en milieu. In dat opzicht delen wij de analyse en conclusies van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. Odfjell heeft door het niet op orde hebben van de veiligheid en risicobeheersing, werknemers, omgeving en milieu blootgesteld aan een verhoogd risico. Ondanks het feit dat Odfjell hierop door de toezichthouders vanaf 2001 bij indiening van het veiligheidsrapport, bij iedere Brzo-inspectie en in het kader van de zogenaamde 'achterblijversaanpak' voortdurend is aangesproken, bleek een escalatiestrategie met bestuurlijke sancties noodzakelijk om het bedrijf onder druk te doen besluiten tot een safety shut down. Het bedrijf nam zelf haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid niet.	De provincie is het eens met de conclusies op dit punt. De reactie van de provincie betreft alleen een bevestiging waardoor de oorspronkelijke tekst niet hoeft te worden aangepast.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Provincie ZH	Algemeen	Wettelijke instrumenten om een (deel)revisievergunning af te dwingen ontbreken In de conclusies van het rapport stelt u dat er geen sprake is van ambtshalve aanpassingen en dat de vergunning nog niet is geactualiseerd. Hierbij is niet de eerder door u zelf ook gedane constatering betrokken, dat de provincie Zuid-Holland en de DCMR – anders dan herhaaldelijk hierop aandringen, hetgeen ook is gebeurd - geen wettelijke instrumenten in handen hebben om een (deel)revisievergunning af te dwingen. Dit is een belangrijke lacune in de wetgeving, waarvoor onzes inziens een oplossing dient te worden gevonden.	De verwerking van deze reactie is weergegeven bij de detailopmerking met betrekking tot de deelrevisievergunning, hoofdstuk 3.2.1.
Provincie ZH	Algemeen	Veiligheidssituatie na benzeenemissies en butaanincident was aanleiding tot handhaving Uw constatering dat aandacht van de media en politici tot handhavend optreden hebben geleid, behoeft bijstelling. Niet de media-aandacht maar het moment waarop de verantwoordelijk gedeputeerde op de hoogte is gesteld van de veiligheidssituatie bij Odfjell is aanleiding geweest voor handhavend optreden. Wij verwijzen hiervoor volledigheidshalve naar het persbericht 'Bestuurders spreken Odfjell aan' dat de provincie Zuid-Holland op 14 november 2011 heeft uitgegeven. De media-aandacht kwam op gang medio januari 2012, naar aanleiding van een melding van de niet gemelde butaangasontsnapping van een klokkenluider. Nadien hebben de gedeputeerde en de DCMR de media regelmatig geïnformeerd over de voortgang bij Odfjell, hetgeen uiteraard opnieuw media-aandacht heeft gegenereerd.	De Onderzoeksraad onderschrijft dat de benzeenemissie en de butaangasontsnapping de directe aanleiding vormden voor de verandering in het handavingsregime. Daarbij heeft de groeiende media-aandacht, met name vanaf begin 2012, een rol gespeeld in de druk op bestuurders. Daarmee is niet gezegd dat deze media-aandacht zorgde voor een verandering in het handavingsregime. Zo is dat ook niet beschreven in het rapport. De media-aandacht rond de Odfjell-casus kwam overigens eerder op gang dan medio januari 2012 en ook eerder dan het persbericht van de provincie op 14 november 2011. Op 30 september 2011 en op 7 oktober 2011 berichtte RTV Rijnmond over respectievelijk de butaangasontsnapping en de benzeenemissie. Ook in de jaren daarvoor komen meerdere incidenten bij Odfjell Rotterdam in het nieuws.
VRR	Algemeen	De duiding van de uitvoering binnen het systeem wordt in het rapport qua volgorde onjuist toegepast. Vergelijk enerzijds uw algemene beoordelingskader 1.3 sub 2 en 3 (sub 2: <i>De onderzoeksraad oordeelt in elk onderzoek of het systeem waarin het voorval optrad een zodanige mate van veiligheid kan bieden dat de risico's zo laag zijn als redelijkerwijs mogelijk</i> en vervolgens pas sub 3: <i>De onderzoeksraad maakt met betrekking tot van de bij het voorval betrokken actoren inzichtelijk hoe door hun handelen onveiligheid in het systeem kan optreden</i>) anderzijds het specifieke beoordelingskader welke begint met een <i>aantoonbare en realistische veiligheidsaanpak</i> (gebaseerd op: relevante wet en regelgeving, beschikbare normen, richtlijnen en best practices uit de branche) en daarna pas de uitvoering en handhaving veiligheidsaanpak behandeld. Het systeem van wet- en regelgeving is mede bepalend voor de uitvoering, het kan juist één van de <i>achterliggende factoren/oorzaken</i> zijn die of een aanleiding of bepalend is geweest voor het handelen tijdens de uitvoering. Het accent van het onderzoek komt binnen het beoordelingskader nu te liggen bij de uitvoering, en de leermomenten op het systeemvlak raken daardoor op de achtergrond.	Het rapport heeft primair betrekking op Odfjell Rotterdam en de toezichthouders. Daarom kiest de Onderzoeksraad ervoor om eerst deze partijen te behandelen alvorens in te gaan op het systeem en algemene ontwikkelingen binnen het stelsel van toezicht. Het beoordelingskader is niet leidend voor de volgorde waarop de Onderzoeksraad onderwerpen behandelt.
VRR	Algemeen	Voorbeeld 1: Alinea 2.4 Ontwikkelingen in het BRZO dient conform voornoemd beoordelingskader voor alinea 2.3 geplaatst te worden. Voorbeeld 2: Binnen alinea 3.2 (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving) en 3.3 (Stelsel van Brzo-toezicht) conform voornoemd beoordelingskader, de paragrafen welke betrekking hebben op het systeem waarbinnen de uitvoering plaats vond: te weten vanaf alinea 3.2.2 vanaf 'reductie van toezichtslast' op pagina 77 tot en met 3.3.3 'dilemma's bij handhaving' geplaatst te worden voor de uitvoeringsvraagstukken die het rapport behandelt. Voorbeeld 3: Alinea 3.4.1 het al dan niet beschikken over certificering van de onderneming, maar ook specifieke middelen die al dan niet gecertificeerd is bepalend voor het vertrouwen wat in een inrichting tijdens het uitoefenen van toezicht en/of handhaving tijdens het gebruik van de inrichting. Tevens vormt certificering onderdeel van de bedrijfsvoering van een onderneming (indien men gecertificeerd is). Een meer voor de hand liggende plek voor deze paragraaf zou dan ook voor paragraaf 3.2 zijn.	Zie hierboven.
VRR	Algemeen	Ondanks de geconstateerde tekortkomingen in de uitvoering, is de wettelijke en politiek-bestuurlijke context waarin de uitvoering moest plaats vinden onvoldoende helder waardoor de uitvoeringsissues welke veroorzaakt worden door de wetgever (zie bijvoorbeeld alinea 3.2.1) niet op het juiste moment geduïd worden. Als zodanig wordt onvoldoende duidelijk in hoeverre wet- en regelgeving al dan niet bijgedragen heeft aan de beantwoording van deelvraag 5 (p. 98 r. 5-6), immers de vergunningverlenende, toezichts- en handhavende bevoegdheden (deelvraag 2 p. 97 r. 54-54) komen voort uit wet- en regelgeving. Zonder deze bevoegdheden had er geen uitvoering kunnen plaats vinden. Doordat hierdoor de mogelijkheid ontstaat dat dit rapport minder effectief is om de achterliggende oorzaken/factoren (voldoende) te duiden. Kan deze duiding bijdragen aan een andere prioritering, de financiering en de toebedeling van capaciteit in de uitvoering van veiligheidstaken rondom Brzo-inrichtingen dan het beoogde doel, te weten de beperking van het risico zo ver als redelijkerwijs mogelijk.	Zie hierboven.
Ministerie van I&M	Bijlage C	Tweede overzicht: de Brzo gerelateerde feiten toevoegen waarvoor de directeurs van de RUD's een bestuurlijke strafbeschikking mogen opleggen (zie bijlage C).	Dit overzicht gaat over bestuurlijke sancties. De bestuurlijke strafbeschikking is een strafrechtelijke sanctie die hier dus niet bij hoort.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
Inspectie SZW	Bijlage C	Opvallend is de uitgebreide beschrijving van het systeem van vergunningverlening en het compleet afwezig zijn van een beschrijving van de systematiek m.b.t. de aanpak van Arbeidsomstandigheden. Dit staat in geen enkele verhouding tot elkaar!	De voor de Odfjell casus relevante Arbo-regelgeving is beschreven in bijlage C. De relatief meer uitgebreide beschrijving van het systeem van vergunningverlening past bij de scope van dit onderzoek.
Inspectie SZW	Bijlage C	"Hebben ook veiligheidsregio's aandacht voor het interne noodplan." Het interne noodplan spruit formeel voort uit de Arbeidsomstandighedenwet en kan gezien worden als verlengstuk van de BHV organisatie. Ook de handhaving is om die reden alleen bij Inspectie SZW belegd. (zie vervolgoepmerking)	In de landelijke handhavingstrategie wordt ook aangegeven dat de VRR bevoegd is om interne noodplannen te handhaven.
Inspectie SZW	Bijlage C	"Gehanteerde begrippen..." Gemist wordt dat om dit knelpunt op te lossen hier nader invulling aan is gegeven met de ontwikkelde inspectiemethodiek NIM Brzo. Hierin is een beoordelingskader ontwikkeld voor technische en organisatorische maatregelen en het VBS, waarin de onderdelen gedocumenteerd, geschikt en geïmplementeerd gewogen worden en tot een oordeel goed-redelijk-matig-slecht gekomen wordt.	Het gaat hier om een juridische kwalificatie van begrippen die niet SMART zijn geformuleerd. Praktische oplossingen die zijn ontwikkeld binnen het kader van de nieuwe inspectiemethodiek en gebruikt worden bij de beoordeling (inspectie) van toegepaste maatregelen en middelen lossen het probleem voor de handhaving niet op.
Inspectie SZW	Bijlage C	"Onduidelijk is hoe dit expl. verbod zich verhoudt tot artikel 5" Gemist wordt een verwijzing naar het handhavingbeleid van Inspectie SZW/MHC waarin een nadere uitwerking is gemaakt. Daardoor is ook niet duidelijk waar deze stelling op gebaseerd is, anders dan op een mogelijk theoretische beschouwing.	Het gaat hier om een onduidelijkheid in de formulering van wettelijke verplichtingen. Dat daar in de praktijk een oplossing voor is bedacht doet daar niets aan af.
Inspectie SZW	Bijlage C	VRR heeft geen handhavingbevoegdheid op deze artikelen: de plus moet een min zijn.	Zie reactie hiervoor. Deze tabel komt uit de landelijke handhavingstrategie. Alle deelnemende organisaties, inclusief de Inspectie SZW, hebben deze onderschreven.
Inspectie SZW	Bijlage C	De beschrijving van verplichtingen o.b.v. de Arbowet is verre van volledig. Gemist worden bepalingen t.a.v. gezondheidkundige begeleiding, psychosociale arbeidsbelasting, toezicht, BHV organisatie, inrichting arbeidsplaats, inrichting arbeidsmiddelen, V&G signalering etc. Deze bepalingen zijn voor bedrijven van belang in het organiseren van adequaat arbobeleid.	Een uitbreiding van het wettelijke kader Arbo-regelgeving is niet relevant voor het onderwerp van het onderzoek.
VRR	Bijlage C	Deze bijlage is onvolledig doordat de bedrijfsbrandweeraanwijzing qua proces niet uitgewerkt is ex art. 31, 48 Wet Veiligheidsregio's (voormalig art. 13 Brandweerwet), aangezien de periode van het onderzoek een tijdspad bestrijkt waarin beide wetten geldig waren, dient voor de volledigheid het proces waarop een dergelijke beschikking afgegeven wordt ook uitgewerkt te worden.	In het begin van bijlage C is aangegeven dat de beschrijving betrekking heeft op de situatie in maart 2012 en dat ook aan de regelgeving die daarvoor gold aandacht wordt besteed als dat relevant is. Aangezien de regelgeving met betrekking tot bedrijfsbrandweeraanwijzingen voor oktober 2010 nagenoeg gelijk was als de regelgeving van daarna is daaraan geen aandacht geschonken. Op pagina 127 van bijlage C is overigens nog wel aangegeven dat inrichtingen voorheen op grond van de Brandweerwet werden aangewezen als bedrijfsbrandweerplichtig.
VRR	Bijlage E	Het rapport begaat een ommissie door de rol van de burgemeester in zijn 'opperbevelhebbersrol' ex. hfd. 6 Gemeentewet niet te benoemen. Op basis hiervan is de burgemeester bevoegd om verregaande noodbevoegdheden te hanteren. Immers dit is een expliciete bevoegdheid van de burgemeester.	Waarschijnlijk wordt bedoeld op het opperbevel dat de burgemeester heeft ingeval van een ramp. Aangezien in bijlage E de betrokken partijen in de Odfjell casus worden beschreven en er zich geen ramp heeft voltrokken is het niet nodig de burgemeester te beschrijven in zijn rol als opperbevelhebber.
DCMR	Bijlage I	Onvolledig. Beoordeling VBS-C drukapparatuur (3x matig) ontbreekt. Zie inspectierapport (blz 5) DMS 20979378.	De Brzo-rapportage geeft wel een overkoepelende beoordeling van element C, deze is overgenomen in de tabel.
DCMR	Bijlage I	Onvolledig. Beoordelingen veilige uitvoering van de werkzaamheden (3x redelijk) en maatregelen (matig, redelijk, matig) zijn niet opgenomen in de tabel. Zijn beide VBS-D onderwerpen. Zie inspectierapport (blz 5) DMS 21052248.	De Brzo-rapportage geeft wel een overkoepelende beoordeling van element D, deze is overgenomen in de tabel.
DCMR	Bijlage I	"DCMR vereist ... verholpen moest zijn." Onjuist. Tabel overtreding 2: notitie 24-01-13 (DMS 21510959). Over dit punt adviseert de DCMR in de notitie om hierover de VRR te benaderen. DCMR heeft zelf geen nacontrole uitgevoerd. Odfjell geeft in een overleg aan dat overtreding ongedaan is gemaakt. De Raad concludeert dat de overtreding niet is opgeheven, onduidelijk is waarop dit is gebaseerd. In de notitie wordt ook aangegeven dat in overleg met de Brandweer een termijn moest worden afgesproken, niet met de DCMR.	Uit de door de VRR en de DCMR verstrekte informatie blijkt niet dat de tekst feitelijke onjuistheden bevat. De DCMR heeft Odfjell Rotterdam verzocht om een plan van aanpak aan te leveren om genoemde tekortkoming te verhelpen.

Inzage partij	Hoofdstuk	Reactie inzagepartij	Reactie Raad
DCMR	Bijlage I	“Bij een nacontrole ... aandacht aan te besteden.” Onjuist. Overtreding 14: DCMR heeft ervoor gekozen om aan te schrijven op het complete VBS. Een sanctie op het volledige veiligheidsbeheersysteem met alle BRZO-elementen is gezien de omvang ook niet in één keer na te controleren. Tevens is dit ook niet in een korte periode door het bedrijf op te lossen. Alle inspecties erna moeten worden gezien als nacontrole. Bij voorkeur dient dit disciplinair plaats te vinden conform BRZO-systematiek. Voor de verbetering van het volledige VBS wordt binnen twee maanden een plan van aanpak geëist door de DCMR. 1 maart 2008 is dit PVA door de DCMR ontvangen. Besloten is om dit PVA in de BRZO-inspecties na te controleren. Zie notitie DMS 21510959.	Het commentaart wijst niet op feitelijke onjuistheden in de tekst.
Functioneel Parket	Bijlage J	Als aanvulling: er is voor gekozen om de zaak snel op de strafzitting aan te brengen en dat is ook gelukt. De regie op de termijn van de afdoening ligt vervolgens bij de rechtbank en de rechter-commissaris.	Aangedragen informatie bevat geen informatie die benodigd is voor de rapportage van het onderzoek.
Ministerie van I&M	Interbestuurlijk toezicht	Verder wijs ik u op de activiteiten die zijn voortgekomen uit onderzoeken die u ook opneemt in uw rapport: - De DCMR en de provincie Zuid-Holland hebben een verbeterplan opgesteld naar aanleiding van het rapport “Onderzoek VROM-taken Zuid-Holland, 2007”. Dit verbeterplan is u toegezonden; - Verdere ontwikkeling toezicht en handhaving binnen de LAT-Risicobeheersing bedrijven naar aanleiding van het rapport “Handhaving BRZO: Beter maar ILT nog niet goed genoeg, 2009”; - “Uitvoeringsplan Huntsman” opgesteld door DCMR en de provincie Zuid Holland naar aanleiding van het onderzoek “Huntsman, 2011”. Dit plan is u toegezonden; - “Verbeterplan VTH-taken DCMR 2012” dat mede is opgesteld naar aanleiding van het ILT-onderzoek “Huntsman, 2011”. De ILT-rapporten zijn gericht op het bevoegd gezag en niet direct op het betreffende bedrijf.	Het betreft een aanvulling genoemd in de begeleidende brief waarvan niet expliciet door I&M/ILT is gevraagd om deze over te nemen. Het rapport bevat een overzicht van de relevante rapporten met betrekking tot tweedelijns/interbestuurlijk toezicht. In verband met de leesbaarheid van het rapport neemt de Onderzoeksraad de door de provincie en de DCMR toegezegde vervolgcacties niet op in het onderzoeksrapport.
Ministerie van I&M	Interbestuurlijk toezicht	De onderzochte problemen bij Odfjell speelden in de periode voorafgaande aan de in werking treding van de Wet Revitalisering generiek toezicht (RGT) per 1 oktober 2012. De Wet RGT vormt de uiteindelijke uitwerking van een kabinetsvisie op interbestuurlijk toezicht dat sober, terughoudend en selectief moet zijn en zo min mogelijk interbestuurlijke lasten moet geven. Het uitgangspunt van de Wet RGT is vertrouwen in de decentrale uitvoering. De inspectie heeft na het kabinetsstandpunt in antwoord op het rapport van de Commissie Oosting over interbestuurlijk toezicht geanticipeerd op de Wet RGT. Met de inwerkingtreding van de wet is onder andere de mogelijkheid voor de inspecteur tot het indienen van een verzoek tot handhaven aan andere besturen komen te vervallen. De minister kan indeplaatstreden van de provincie en de Kroon kan besluiten van de provincie schorsen of vernietigen. Het verzamelen van informatie bij andere besturen naar aanleiding van signalen kan de minister mandateren aan de inspecteur. Het is niet de bedoeling dat stelselmatig door de inspecteur gezocht wordt naar misstanden.	Het betreft een feitelijke constatering die deels al in het rapport wordt genoemd.
Provincie ZH	Toezicht en Handhaving	In de tabellen wordt slechts gekeken naar de hoeveelheid geconstateerde overtredingen en niet naar de aard en het mogelijke effect van de overtreding. Dit is een onevenwichtige vergelijking waaruit geen conclusies kunnen worden getrokken. Wij verzoeken het rapport hierop aan te passen.	De provincie stelt dat in de tabellen slechts wordt gekeken naar de hoeveelheid geconstateerde overtredingen en niet naar de aard en het mogelijke effect van de overtreding. Dit is een juiste constatering. De tabel bevat een feitelijke vergelijking van aantallen overtredingen. Omdat de overtredingen ongelijksoortig zijn, verbindt de Onderzoeksraad geen conclusie aan de vergelijking van aantallen overtredingen. Daar bovenop wordt in bijlage I en op andere punten in de rapportage ingegaan op de aard van de overtredingen.
Provincie ZH	Vergunning-situatie	Conclusies vergunningsituatie 1. Het ILT rapport ‘vergunningsituatie en naleving Odfjell Terminals Rotterdam b.v.’ moet als concept worden beschouwd. 2. De conclusie dat geen sprake is van een continue verbetercyclus, onder andere omdat de vergunning niet is geactualiseerd, komt niet overeen met de feitelijke situatie. De vergunning wordt namelijk wel geactualiseerd binnen de termijn die daarvoor landelijk is afgesproken. 3. Er is op dit moment geen sprake van een handhavingsknelpunt bij Odfjell vanwege de vergunning. 4. Het bevoegd gezag heeft weinig instrumenten om bij een bedrijf een revisievergunning af te dwingen. Om onoverzichtelijke vergunnings situaties tegen te gaan zouden hiervoor wettelijke instrumenten moeten worden ontwikkeld. 5. In 2007 concludeert de VROM-Inspectie ten aanzien van vergunningverlening bij DCMR dat deze adequaat is. Ten aanzien van het afdoen van meldingen op grond van artikel 8.19 Wet milieubeheer concludeert de VROM-inspectie dat de beoordeelde meldingen voldoende informatie bevatten en juist zijn beoordeeld.	Dit betreft een samenvatting van de diverse commentaren van de provincie. De verwerking van de diverse comentaren is op diverse plekken in deze tabel weergegeven.