



Aan
Onderzoeksraad voor Veiligheid

Postbus 95404
2509 CK Den Haag

Contactpersoon	Doorkiesnummer
-	-
Datum	Bijlage(n)
08 JUL 2008	-
Ons kenmerk	Uw kenmerk
VENW/IVW-2008/8858	-
Onderwerp	
Reactie op aanbeveling Amsterdam III	

Geachte

Op 20 december 2007 publiceerde uw Onderzoeksraad het rapport "Ontsporing Amsterdam Centraal, 15 augustus 2005". In het rapport doet u de volgende aanbeveling aan de Inspectie Verkeer en Waterstaat:

De Inspectie Verkeer en Waterstaat wordt aanbevolen formele uitspraken over specifieke toelatingen achterwege te laten wanneer een uitspraak niet wettelijk vereist is. De Inspectie wordt aanbevolen zich wel een generiek oordeel te vormen over de wijze waarop vervoerders en notified bodies materieel toelaten en in het bijzonder over de deugdelijkheid van de daarbij gehanteerde uitgangspunten en onderzoeksmethodieken.

In deze brief reageer ik op uw aanbeveling. De aanbeveling bestaat uit twee onderdelen, die ik graag apart behandel.

1) Het doen van formele uitspraken over specifieke toelatingen wanneer dit wettelijk niet vereist is.

Ik ben met de Onderzoeksraad van mening dat er zeer terughoudend moet worden omgegaan met het doen van formele uitspraken in de toelatingsprocedures, daar waar dat niet wettelijk vereist is. Het risico bestaat dat de Inspectie de suggestie wekt hiermee verantwoordelijkheden op zich te nemen, die eigenlijk bij de spoorwegondernemingen liggen.



De praktijk laat echter zien dat er toelatingssituaties bestaan waarbij mijn inspectie zich niet kan beperken tot het strikt wettelijk vastgelegde, zonder dat dit leidt tot risico's. Bijvoorbeeld in het geval van nieuwe vervoersconcepten en operationele innovaties. Er zijn voertuigen of samenstellingen van voertuigen die, onder voorwaarden met betrekking tot de inzet, veilig kunnen worden toegelaten. De Inspectie is van mening dat een preventieve beoordeling van de inzet van deze voertuigen de risico's kan uitsluiten. Als deze beoordeling achterwege wordt gelaten, dan komen deze risico's pas naar boven bij inspecties en / of incidenten tijdens het gebruik van de voertuigen. Belangrijk hierbij is dat de verantwoordelijkheid voor de veilige inzet, inclusief de aantoonplicht en onderbouwing, bij de vervoerder ligt.

Mijn inspectie zal bij het verlenen van nieuwe objectvergunningen nauwkeurig kijken naar de voor- en nadelen van het opnemen van niet-wettelijk bepaalde inzetbeperkingen. Hierbij streeft de inspectie er naar niet-wettelijk vereiste uitspraken te vermijden, indien de veiligheid van het spoorverkeer hier niet mee gemoeid is.

2) Het vormen van een generiek oordeel over de wijze waarop vervoerders en notified bodies materieel toelaten.

Ik neem deze aanbeveling onverkort over. Mijn inspectie heeft reeds acties in gang gezet om te komen tot een betere beoordeling van notified bodies en de door hun gevolgde werkwijze. Daarbij wordt in concrete toelatingsdossiers ook gekeken naar de interactie tussen de notified body en de betrokken vervoerder, de gehanteerde uitgangspunten en de gehanteerde onderzoeksmethodieken. Het nieuwe toezichtarrangement van de toezichteenheid Rail, dat in 2009 gereed zal komen, zal generieke criteria bevatten waarop vervoerders en notified bodies zullen worden beoordeeld.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de wijze waarop uw aanbeveling door mijn inspectie is opgepakt. Indien uw raad nader van gedachten wilt wisselen over de aanbevelingen of nadere vragen heeft, is dit uiteraard mogelijk. U kunt daarvoor contact opnemen met de toezichteenheid Rail van de Inspectie VenW.

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,